

# **Anbefalingsalgoritmer, misinformation og dannelse a poler i konflikter**

Zahed Noos, Asger Bang Kierkegaard, Mads Løjmann  
Jensen, Sebastian Anders Skov Nielsen og Christoffer  
Bay Jelsborg

..

## Anbefalingsalgoritmer, misinformation og dannelse a poler i konflikter

---

Vejleder: Hans Christian Asmussen

Studerende: Zahed Noos, Asger Bang Kierkegaard, Mads Løjmann Jensen, Sebastian Anders Skov  
Nielsen og Christoffer Bay Jelsborg

Antal sider: 76 (tegn: 153.509)

---

## Indholdsfortegnelse

Anbefalingsalgoritmer, misinformation og dannelse a poler i konflikter .....	2
Indholdsfortegnelse .....	3
Abstract.....	5
Indledning .....	6
Motivation .....	9
Problemfelt .....	11
Problemformulering .....	15
Arbejdsspørgsmål .....	15
Metodeafsnit .....	16
Double diamond .....	16
Fase   Discover .....	16
Fase   Define .....	17
Fase   Develop .....	17
Fase   Deliver .....	17
Trin-modellen .....	18
Indre mekanismer og processer .....	18
Teknologiers artefakter .....	19
Teknologiens utilsigtede effekter .....	19
Teknologiske systemer .....	20
Modeller af teknologier   årlig produktion .....	20
Teknologier i innovation .....	21
Rogers 5 karakteristika   relative advantage.....	21
Rogers 5 karakteristika   compatability .....	21
Rogers 5 karakteristika   complexity .....	21
Rogers 5 karakteristika   triability .....	21
Rogers 5 karakteristika   observability.....	22
Tilgang til empiri .....	23
Semistruktureret kvalitative interviews .....	25
Struktureret kvantitative spørgeskema .....	26
Udarbejdelse af spørgsmål .....	27
Semesterbinding .....	28
Teknologiske systemer og artefakter .....	29

Design og konstruktion .....	29
Subjektivitet, teknologi og samfund .....	30
Teoretisk baggrund .....	31
Bobleteori .....	31
Aktør-netværksteori .....	33
Social Construction of Technology .....	34
Algoritmer .....	35
Redegørelse- og analyseafsnit .....	38
Designløsning .....	38
Analyse af eksperiment på sociale medie algoritmer og internationale konflikter. ....	40
Analyse af interview med anonym fra twitter .....	41
Analyse af interview med demonstranter på KU .....	43
Analyse af spørgeskemaundersøgelse .....	56
Mennesker, stammer og påvirkning af mediers anbefalingsalgoritme .....	61
Diskussion .....	66
Konklusion .....	72
Litteraturliste .....	74

## Abstract

In recent years, social media has taken up a large amount of the general population's attention. We often get our news, influence, and contact friends and family on these platforms, so it is important to understand and dissect how these social media platforms operate, and which unforeseen consequences may occur in the corporal pursuit for attention to their platforms.

Previous studies on human behavior tell us that humans tend to create groups and act in accordance with our surroundings and immediate beliefs. This can be exploited and usually bouts negative consequences for the users (Faktalink, N.D.). In this project we have created an array of online bots that each have been given different traits to which content they like to research this statement.

This way, we can interpret how the social algorithm will give different feeds and underline how bubbles and filters for different opinions form online, driving polarization and a form of censorship to different parts of the population. More specifically, we will apply our research to the ongoing Israel-Palestine conflict and conclude if social media does drive a further rift between actors.

In this study, we utilize the "Double Diamond" method, which emphasizes innovation and problem-solving through four steps: discover, define, develop and deliver. The double diamond method gives a clearer picture of the field of issue and enables us to understand how social media influences the user's experience and understanding of social media. (Design Council, N.D.).

Furthermore, we will make use of the ANT and SCOT theories to understand the developing history and potential previous uses and understandings of social media as a technology. We will draw parallels from previous ways of gathering information and opinions and relate these methods and how they compare to the current mainstream Information gathering through social media.

Through our research, we can conclude that the consequences are unpredictable when capitalistic companies have the influence and power to divert information to specific sectors of their users, that continuously feeding the confirmation bias of the individual. Small teams of 20-40 designers are responsible for the information of billions of users without having factors like human psychology and fact-checking factors in mind. The result is an enforcement of social bubbles and the rejection/polarization of whole truths.

## Indledning

I det nutidige digitale landskab, har sociale medie platforme en hidtil uset indvirkning på internationale konflikter, som former den offentlige opfattelse og diskurs på en global skala. Denne rapport prøver at pakke rollen af sociale medier, og deres indflydelse af konflikter ud, med et fokus på Israel-Palæstina konflikten, ud af mange som et casestudie, for at få en forståelse af de bredere implikationer af online diskurser. (Olaniran & Williams, 2020)

Centralt for vores efterforskning er den uigennemsigtige natur af sociale mediers algoritmer, hvordan de dikterer adgang til information, former brugernes attitude, holdning og meninger, og i sidste ende ændrer på den samfundsmæssige forståelse af komplekse internationale problemer.

Sociale medier, af design, tillader hurtig deling og stor formidling af information, hvilket både kan være gavnligt men også skadeligt. På den ene side, demokratiserer det adgang til information, hvilket tillader individer med diverse baggrunde at lægge stemme til deres meninger og dele oplevelser.

På den anden side, så er algoritmerne der driver disse platforme ofte uigennemsigtige, og vælger hvad hver bruger skal se baseret på hvad der maksimerer bruger engagement, hvilket kan lede til skabelsen af ekko kamre og forstærkningen af bias narrativer. Denne modsætning er især tydelig i konteksten af internationale konflikter, hvor repræsentationen og fortolkningen af hændelser virkelig kan have indflydelse på offentlige meninger og politik.

Dette researchstudie sigter efter at udforske det udviklede forhold mellem sociale mediers anbefalingsalgoritmer og deres indvirkning på internationale konflikter, med et særligt fokus på Israel-Palæstina konflikten. Dette casestudie giver et rammende eksempel af hvordan online diskurser kan forme og nogle gange forvrænge forståelsen af komplekse geopolitiske problemer.

Valget af lige denne specifikke konflikt er motiveret af dens langvarige natur, dens fremtrædende plads i globale medier, og den intense følelsesmæssige og politiske respons den fremkalder fra forskellige fællesskaber rundt omkring i verden.

I centrum for vores efterforskning, lægger rollen af sociale mediers anbefalingsalgoritmer i at forme bruger engagement og opfattelse. Disse algoritmer, udviklet af firmaer som Meta (tidligere Facebook), X (tidligere Twitter), og andre, er designet til at forbedre brugeroplevelse ved at personalisere indholdet.

De proprietærer og ofte hemmelighedsfulde natur af disse algoritmer kan skabe kritiske spørgsmål om deres indflydelse på offentlig diskurs (Arias, 2019). Hvordan vælger de hvilket indhold der skal promoveres eller skjules og hvilket omfang skaber de ekkokamre der vedligeholder allerede eksisterende bias, samt hvad har disse kurerede informationsmiljøer af effekt på brugers forståelse af internationale konflikter?

For at adressere disse spørgsmål, vil vores research bruge en mangesidet tilgang. Vi begynder med en omfattende gennemgang af eksisterende litteratur på sociale medie algoritmer og deres psykologiske effekter på brugere. Denne gennemgang sætter scenen for vores eksperimentale design, hvor vi laver simulerede, bruger profiler eller "bots" til at interagere med sociale medie platforme. Disse bots er programmeret med specifikke bias – pro-Israel, pro-Palæstina, anti-war og pro-war – for at observere hvordan algoritmerne kurere indhold baseret på disse prædefineret præferencer.

Den eksperimentale fase involverer at holde øje med interaktionerne fra disse bots på platforme såsom X, og tracke det indhold de bliver eksponeret for, og analysere naturen af den information de får. Denne tilgang tillader os systematisk at udforske rollen af anbefalingsalgoritmer i at forme bruger adfærd og meninger. Ved at bruge kontrollerede personaer, kan vi isolere effekten af algoritmisk kuration og få indsigt ind i hvordan social medie platforme kan påvirke mennesker.

Vores metode er struktureret omkring Double Diamond modellen, udviklet af Design Council, som giver et klar rammeværk til at navigere komplekse problemer. Modellens fire trin – Discover, Define, Develop og Deliver – guider vores research proces. I Discover trinnet, samler vi kvalitative data gennem semi-strukturerede interviews og kvantitative data gennem strukturerede meningsmålinger.

Define trinnet involverer at syntetisere dataene for at artikulere problemet klart, samtidig med at fokusere på nøgle temaer og tendenser som er relateret til bruger engagement og opfattelse. I Develop trinnet, prototyper vi eksperimentale opsætninger for at teste indflydelsen af forskellige algoritmer. Til sidst, er Deliver trinnet dedikeret til at implementere og validere vores resultater, og tegne konklusioner omkring de fleste implikationer sociale mediers anbefalingsalgoritmer på offentlig diskurs.

Vores resultater understreger de sociale mediers anbefalingsalgoritmers stærke rolle i at forme offentlig opfattelse af internationale konflikter. Datene viser at disse algoritmer ikke kun kurere indhold der lægger sig op ad brugers allerede eksisterende meninger, men også aktivt forstærker

disse meninger, som herefter leder til dannelsen af ekko kamre. Dette fænomen er især bekymrende i forbindelse med Israel-Palæstina konflikten, hvor polariseret narrativer kan forværre spændinger og hindre indsatsen mod at forstå.

I konklusion, understreger dette research den kritiske brug for mere gennemsigtighed og ansvarlighed i designet og implementering af sociale mediers anbefalingsalgoritmer. Som disse platforme bliver ved med at spille en central rolle i at skabe globale narrativer, er det vigtigt at de gør det på en måde der promoverer informeret og balanceret diskurs.

Vores studie bidrager til denne fortsættende dialog, ved at fremvise empiriske beviser for algoritmernes effekt og foreslår nye veje til fremtidig research og politiske indgreb. Ved at fremme en mere nuanceret forståelse af disse digitale mekanismer, håber vi på at bidrage til et mere informeret og engageret globalt borgerskab, som har mulighed for at navigere kompleksiteterne af internationale konflikter med større indsigt og empati.

Vores udforskning dykker ned i kompleksiteterne af dynamikkerne af sociale mediers anbefalingsalgoritmer og deres indflydelse på internationale konflikter. Specifikt fokuserer vi på hvordan disse algoritmer former bruger engagement og opfattelse i forbindelse med Israel-Palæstina konflikten.

Hovedproblemet vi har med at gøre, er manglen på gennemsigtighed i sociale mediers algoritmer og deres potentiale til at skabe ekkokamre der forstærker eksisterende bias. Dette fænomen kan forvrænge brugers forståelse af komplekse geopolitiske konflikter, såsom Israel-Palæstina konflikten, ved selektivt at promoverer indhold der ligger sig op ad brugers allerede eksisterende tro og præferencer. Vi sigter efter at udforske hvordan disse algoritmer har indflydelse i offentlig mening og hvorvidt de forværrer polarisering og hvordan vi eventuelt kan finde en løsning på problematikken.



## Motivation

En velvidende befolkning presser diktaturregimer. (Leong, 2023) Som vi bl.a. ser i dag med Iran. Der mange eksempler på datidens historier, hvor kun få adelige have adgang til bøger og litteratur, til i dag hvor undervisning for bestemte gruppe mennesker eller køn er bandlyst for dem. Mange ledere, filosoffer, frihedskæmpere og nomader har gennem tiden gang på gang bevist, hvordan andre mennesker lader deres egne mennesker gå i døden for deres egne politiske, økonomiske og magt interesser.

Det har ikke ændret sig ret meget i dag, dette ses tydeligt ude i verden, hvordan skjulte algoritmer i teknoantropologiske samfund polariserer befolkning, herunder ved at decideret skabe ekkokamre. Disse digitale ekkokamre vægter ikke hvorvidt informationerne er oprigtige, fordrejede eller forkerte. Det kan have en betydning for bl.a. vores demokratiske verden, hvor sandheden ikke altid decideret kendes af flertallet, og kan til tider blive overrumplet af flertallets fortælling.

I internationale konflikter foregår der en informations krig (Lucas & Pomeranzev, 2016), som herunder til tider retfærdiggør diverse politiske beslutninger.

Dette inkluderer herunder også politiske og diplomatiske beslutninger, som går imod vores FN-konventioner og verdensmål. Selvom der er sat internationale rammer og præmisser for hvordan vi kan bevare fred og passe på hinanden, så bliver der alligevel gang på gang trukket på tråde, som har forårsaget krig, sult, fattigdom, flygtningestrømme, tortur og børne- og civilmord. Vi ville undersøge disse tråde, som bl.a. får den civiliserede borger til at gå etisk med til politiske beslutninger, der går imod vores internationale menneskerettigheders konventioner.

Det er en vigtig kamp for at sikre bedre vores demokratiske værdier, og kampen om et bedre verden for de kommende generationer. I dag er de sociale medier fulde af skjulte algoritmer. Alt efter deres søgninger. Alligevel er der mange der har fået videoer af børn der ligger under ruiner, bombet og slagtet, mens andre slet ikke får dem. En anden demokratisk problematik er at ytringsfriheden er truet.

Platforme som META har længe kørt med censur af bestemte holdninger, bandlyste profiler, begrænset borgernes digitale stemme. Det kan have en negativ effekt i den offentlige debat, hvor der burde kunne debatteres om emner uden nogen bliver censureret. Det kendetegner diktaturregimer at lukke stemmen ned for modparterne.

Så på den ene side har vi ekkokamre der samler folk omkring samme interesser, på den anden side er der andre diverse algoritmer der skubber voldelige videoer af folk der bliver slået ihjel, og sidst er der den digitale censurkulturen, som censurerer holdninger og meninger der bliver ytret.

Vi ville undersøge hvordan disse algoritmer arbejder, og formerer sig. Vi ville ikke kunne komme helt til bunds, hvordan de reelt fungerer, men vi kan studere dens bevægelser, og se hvordan det kan påvirke den enkelte borgere og samfundets retning. Vi håber at projektet kan inspirere endnu flere forsker til at lave dybdegående forskning, som kan være med til at gavne samfundet og borgerne med ekspertise.

I lang tid har teknologisk udvikling ændret vores menneskers dagligdag og infrastruktur. Det er netop derfor vi ønsker at borgerne i hele verden forstår, hvor de står henne, og hvordan de kan navigere sig efter i den digitale verden, som har direkte påvirkning i den reelle verden.

Uden den forstående navigation, kan borgerne miste fodfæstet, og grebet om deres nuværende position, førnævnte er vores motivation for denne rapport, at bedre kunne navigere og kortlægge det det hidtil usynlige eller vagt forståede online folkemødepunkt, som tilsyneladende bliver styret af firmaer som ikke lader os kigge bag kullisen.

Gennemsigtigheden er altså ifølge os for lav og vi vil i denne opgave igennem vores produkt, forsøge at fremvise forskellige måder at den generelle befolkning bliver "nudget" imod unødige sociale konsekvenser til følge af blind kapitalistisk motivation fra firmaer på den anden side af kloden.

På en helt lavpraktisk plan så har sociale medier reelt haft en stor indflydelse på flere måder af hvordan vores ungdom har set ud, det er vi i hvert fald enige om indbyrdes i vores gruppe. derfor er det ifølge os vigtigt at kunne bedre formidle og forstå sociale medier og dets indvirken til de næste generationer som med høj sandsynlighed også vil blive eksponeret til den online verden.

## Problemfelt

Gennem det 20. Århundrede har de anvendte medier for kommunikation ændret sig fra at man havde hinanden face-to-face, de håndskrevne breve og de trykte aviser, som ledte vejen til radioen, fjernsynet og telefonen. (Cullen, 2013)

Udviklingen kom i forbindelse med industrialiseringen, hvor tidsperioden havde gejst for effektivisering, som medfulgte ikke blot ønsket om fornyede teknologier, men var med til at igangsætte hele deres dannelse. (Systime, N.D.) I begyndelsen var det set som værende eksklusivt at være i besiddelse af disse teknologier og den information som teknologierne medbragte, var kontrolleret af en lille procentdel der grundet enten kapitalen eller politisk havde magten over medierne.

Går man f.eks. 50 år tilbage havde man i Danmark kun en dansk-drevet tv-kanal nemlig DR1, hvor enkelte tyske og svenske kanaler også var tilgængelige, man kunne sige at folk ikke valgte deres underholdning, man så blot hvad der blev vist, dette bliver i dag kaldt 'flow-tv', da det anses for at være uinteressant eller ligefrem baggrundstøj. Nu ser folk primært underholdning via streamingtjenester, da de har mulighed for selv at vælge den underholdning de har lyst til at se.

Streamingtjenester blev populære i forbindelse med fødslen af internettet som siden 90'erne er blevet mere offentligt anvendeligt og brugervenligt, da computernes komponenter er blev stærkere, blev bredbåndet hurtigere og kunne derfor klare tungere filer til det punkt hvor bredbåndet var på lige fod med cd'er og fjernsyns kanaler.

Potentialet for internettet er således eksponentielt stigende, lig computerteknologien. Dette har åbent op for en mere liberal tilgang til underholdning og information, hvor du har ikke blot et bredt spektrum af indhold, men hurtig adgang og tilgængelighed til hvad end du ønsker.

Som det er muligt underholde sine brugere, er det samme muligt at sprede både information samt misinformation gennem disse tjenester. Artikler som man normalt vil se i aviser som i blandt andet ekstra bladet og magasiner som "Se og Hør", kan virke lettere tilgængelige online på forskellige nyhedsartikels-hjemmesider. (Dunning, 2016)

Information er nemt tilrådeligt i dag, du kan skaffe den information du ønsker gennem en hurtig søgning fra din nærmeste elektroniske apparat, som har adgang til internettet. Dette inkluderer både computere, tablets, telefoner mm. og i dag kan det også være apparater som SmartTV.

Gennem internettet har brugerne skabt sociale medier, som består af bl.a. Facebook, Instagram, Snapchat, 4chan, Reddit, og X som tidligere er kendt som twitter. Disse medier giver brugerne mulighed for at dele deres egen information og underholdning, hvilket medfører selvstændighed i det brugerne selv har ansvar for hvad de deler og reagerer på. Dette medfølger at brugerne deler information med deres givne politiske bias, hvilket så kan florere på nettet og deles med alle mediets brugere.

Grundet denne nemt tilgængelige information, kan vi hurtigt skaffe den data vi søger efter. Der hvor det går hen og bliver et problem er når vi ikke filtrerer den information som vi indsamler. Trods de mange gode informationer der kan findes på internettet, er de langt fra alle fakta. Mange artikler er præget af holdninger og politisk indflydelse eller mangel på information fra afsenderen, grundet manglende information samlet fra kritiske og korrekte kilder.

Denne misinformation kan være med til at skubbe til en brugers holdninger og kan resultere i en forskruet viden om hvad er faktum og hvad er påstand. Disse brugere vil herefter gøre brug af denne falske information og spreder informationen på sociale medier som X, Facebook, Instagram mm. På disse sociale midier vil brugerne dele deres meninger og hvad de tror er korrekt, trods deres belæg kommer fra misinformation. (Europa-Parlamentet, 2017)

De meninger og holdninger som brugeren har, vil påvirke brugeren til at give mere opmærksomhed til opslag som har samme holdning og vil resultere i at brugeren "liker" disse opslag, fordi det giver dem indtrykket af at de har ret, fordi andre mener det samme. Denne handling resulterer i at brugeren vil modtage flere opslag med samme holdning grundet de anbefalingsalgoritmer som disse sociale medier gør brug af.

Algoritmens eneste ønske er at beholde brugerens interesse og opmærksomhed på den sociale platform, og måden den gør dette på er gennem anbefalingsalgoritmer. Den tager notering, af hvor længe din opmærksomhed forbliver på et opslag og hvorvidt om du "liker" dette opslag. (Industriens Fond, 2023)

Vores påstand lyder at "algoritmen vil udnytte dens noter omkring dine interesser, for at holde din opmærksomhed så længe som muligt. Dette gør den ved at give dig flere opslag på din "feeds"/"for you" side, hvilket er en samling af opslag som platformen mener vil være dig interessant, i håb om at du bliver ved med at scrolle, og dermed bruger mere af din tid på platformen.

Dette betyder at platformen tilpasser sig sin bruger og ændre dens indhold efter brugeren interesser. Mange vil mene at dette er en god ting, da de ikke vil spille tid på at se opslag som ikke falder dem interesse og dermed bliver underholdt af platformen mere hyppigt.

Andre vil mene at dette er en dårlig ting, fordi det betyder at platformen lærer dig at kende og derfor samler data om dig. Problematikken vi undersøger er der hvor anbefalingsalgoritmen begynder at komme med forslag som kan have en mere politisk tilgang, eller indeholder misinformation, så brugeren begynder at tro at denne misinformation er korrekt.

Dette kan lede til større menneskelige debatter og holdninger som kan være påvirket af den spredte misinformation gennem sociale medier som Twitter, nu kendt som X, som ofte forholder sig meget politisk frem for mange andre medier, grundet deres værdi "Free Speech".

Flere opslag vil blive dannet vedrørende denne misinformation, og dermed vil flere danne sig en mening vedrørende emnet. Dette vil lede til at de involverede vil sprede information endnu mere, hvilket vil ende i ekstremer som har meget stærke holdninger til informationen. Disse ekstremer vil samle sig i grupper og begynde at danne meget store debatter baseret på denne misinformation, hvilket oftest spreder endnu mere misinformation for at give falsk belæg til deres påstande

For at kunne undersøge dette og finde belæg på denne påstand, har vi gjort os et forsøg for at kunne finde ud af om denne påstand har en vægt til sig og om det faktisk er den effekt disse anbefalingsalgoritmer har på brugeren.

Vi kan ihvertfald sige, at anbefalingsalgoritmerne ikke har nogen måder at kunne faktatjekke det materiale som den skubber frem til brugeren, det er først efterfølgende når materialet er blevet rapporteret for misinformation at der kan blive lavet manuelle handlinger fra platformens administrator og fjerne materialet, i så fald vil skaden allerede være sket.

Som Mark Twain sagde "*A lie can travel around the world while the truth is putting on its shoes*" (Twain, n.d.), en løgn er typisk mere interessant og kontroversielt end sandheden, oftest er løggen hvad der får den største reaktion ud af læseren som nu er bærer af misinformationen og kan give den videre til andre.

Sociale medier forstærker dette mangefold, misinformation kan nå fra den ene side af verden til den anden fra et øjeblik til et andet og med anbefalingsalgoritmens blinde kan misinformationen blive båret langt. Et konkret og simpelt eksempel på dette er foregik i det nordvestlige Washington, USA

den 4. december 2016, en Twitter tråd af online trolls, hævdede at en lokal pizza restaurant havde forbindelser til Hillary Clinton og at restaurantens kælder var et knudepunkt for en pædofil-ring.

En række mennesker tog denne information for gode varer og en enkelt mand mødte op til pizzarestauranten med et skydevåben og aflagde flere skud inde blandt de spisende gæster, heldigvis kom ingen til skade.

Man kaldte denne episode for "pizza gate" og det blev kendt som et af de første eksempler, på hvor hurtigt online misinformation, med nok mennesker bag sig, kan have meget direkte konsekvenser i den virkelige verden. Hvilket blot er én ud af mange situationer, nogle mere ekstreme end andre, hvor der er blevet spredt misinformation, som har skabt større problematikker. (Wendling, 2016)

Hele denne situation viser også hvor vigtigt det er at Hele denne situation viser også hvor vigtigt det er at Hele denne situation viser også hvor vigtigt det er at information bliver behandlet rigtigt, og ikke bliver spredt for hurtigt af brugere på internettet, som ikke har et filter overfor den information de samler. Dette leder os tæt på vores problemformulering, hvor vi vælger at undersøge denne problematik, ved at gøre problematikken til vores undersøgelsesemne.

## Problemformulering

**Opbygningen af algoritmer i sociale medier er ikke kendte for offentligheden, men hvordan medvirker de til at tilgå information, til at skabe holdninger og meninger hos brugere og hvilken effekt har det på vores opfattelse af f.eks. Israel- og palæstinakonflikten?**

### Arbejdsspørgsmål

- *Hvordan kan vi gennem et forsøg om anbefalingsalgoritmer, undersøge hvordan brugere påvirkes af sociale medier som X?*
- *Hvordan bliver information og viden differenceret og påvirket af anbefalingsalgoritmer gennem diverse sociale medier?*
- *Hvilken effekt har eksponering af specifikke holdninger og information på en bruger af sociale medier og på samfundet*

## Metodeafsnit

I dette afsnit, vil der blive beskrevet de metodiske tilgange vi anvender for at undersøge hvordan sociale mediers anbefalingsalgoritmer, påvirker brugers opfattelse af internationale konflikter, med et særligt fokus på Israel-Palæstina konflikten. Vores metodiske tilgang inkluderer både kvalitative og kvantitative metoder, som giver en nuanceret og omfattende forståelse af emnet.

Vi har valgt at gøre brug af feltundersøgelser, som kvalitative interviews og kvantitative spørgeskema, for at skaffe empiri til vores opgave, omkring menneskelig adfærd og forståelse indenfor problematikken.

Vi har også valgt at gøre brug af modeller som double diamond og TRIN-modellen for at få en skabelon til hvordan vores opgave skal formes. Begge modeller gør brug af trin, som definerer forskellige undersøgelsespunkter til at gavne til vores analyse. Vi bruger primært double diamond til at styrer opgavens tempo og prioritetsstyring. Samt har vi gjort brug af TRIN-modellen for at gavne til opgavens opsættelse og analyse af vores løsningsforslag.

### Double diamond

Double Diamond modellen, som er udviklet af Design Council, er en struktureret tilgang til innovation og problemløsning. Det består af fire hovedfaser eller trin: "Discover", "Define", "Develop" og "Deliver". Denne model er yderst relevant til vores research omkring indflydelsen af sociale mediers anbefalingsalgoritmer på internationale konflikter, i vores tilfælde Israel-Palæstina konflikten. Ved at bruge Double Diamond modellen, kan vi systematisk udforske og adresserer kompleksiteterne af problemet. (Design Council, N.D.)

#### Fase | Discover

Den første fase i Double Diamond, "Discover", gør os i stand til at opfange mønstre ved blot at observerer. Det involverer at indsamle indsigt og forståelse for problemrummet. Til vores opgave, inkludere denne fase omfattende dataindsamling gennem semi-struktureret kvalitative interviews og struktureret kvantitative spørgeskemaer.

Vi observerer bruger interaktion, eller i vores tilfælde, forskellige computer styret personaer, på sociale medie platforme, og fokuserer på hvordan anbefalingsalgoritmer har indflydelse på brugers adfærd og opfattelse. Denne fase er afgørende for at identificere nøgleproblemerne og mønstre som er relateret til algoritmiske påvirkninger på internationale konflikter.



### Fase | Define

I "Define" fasen analyserer og syntetiserer vi dataene som er blevet indsamlet i "Discover" fasen, for klart at artikulere problemet. Til vores research, involverer det kategorisering af data for at identificere specifikke temaer og tendenser som er relateret til bruger engagement og opfattelsesformning af sociale mediers anbefalingsalgoritmer. Denne fase hjælper os med at fokusere på de væsentligste aspekter af problemet, som så raffinerer vores research spørgsmål og hypotese (Design Council, N.D.)

### Fase | Develop

"Develop" fasen er hvor vi prototyper potentielle løsninger til problematikken. I vores studie, involvere det at designe eksperimentelle opsætninger til at teste hvordan anbefalingsalgoritmer kan have indflydelse på brugers adfærd og opfattelse.

Vi skaber en række persona, og simulerer interaktioner på platforme som X, tidligere Twitter, for at observere effekten af at like og dislike specifikt indhold. Denne fase tillader os at udforske forskellige scenarier og raffinere vores fremgangsmåde baseret på eksperimentets resultater.

### Fase | Deliver

Den sidste fase, "Deliver" fokuserer på implementeringen og valideringen af løsningerne. Til vores research, betyder det at afholde eksperimenter og analysere resultaterne for at tegne konklusioner omkring indflydelsen af sociale mediers anbefalingsalgoritmer på brugers adfærd og internationale konflikter. Vi tester effektiviteten af vores forslåede interventioner og validerer deres potentiale til at formindske negativ indflydelse, såsom skabelsen af ekko kamre og spredningen af misinformation. (Design Council, N.D.)

Ved at bruge Double Diamond modellen, kan vores research systematisk navigere gennem kompleksiteterne af sociale mediers anbefalingsalgoritmer og deres indflydelse på internationale konflikter. Denne strukturerede fremgangsmåde sikrer at vores studie er grundig og omfattende, fra at identificere problemet til at teste og validere løsningerne. Double Diamond modellen er ikke kun en guide i vores research proces men forbedre også klarheden af vores analyse og resultater.

At integrere Double Diamond modellen i vores opgave tillader os klart at demonstrere hvordan vi systematisk udforskede problemet, definerede nøgleproblemer, udviklede eksperimentale interventioner, og leverede valideret indsigt. Denne fremgangsmåde styrker ikke kun troværdigheden af vores research, men giver også et klart rammeværk der kan repliceres eller tilpasset til fremtidige studier i lignende kontekster. (Design Council, N.D.)

## Trin-modellen

Det første trin i TRIN-modellen beskriver teknologiens indre samvirken, altså hvilke komponenter består teknologien af og hvordan hænger de sammen til at udgøre den samlede funktion. Hvis vi kigger på en given teknologi, kan vi splitte den fra hinanden og indgive de forskellige dele i to kategorier, artefakt og teknologisk artefakt:

Artefakt	Teknologisk artefakt
menneskeskabt objekt, modsat naturligt objekt	artefakt som har teknologisk funktion

Produktet udviklet til vores projekt, tager form i software og kodelinjer til at skabe en bot, som kan indsamle data. Dermed er vores produkt et teknologisk artefakt. For at opnå funktionen af vores projekt, skal vi anvende en computer som kan køre og udføre vores softwarekode.

TRIN-modellen består af 6 trin. Disse trin er som følgende: De indre mekanismer og processer (første trin), teknologiens artefakter (andet trin), teknologiens utilsigtede effekter (tredje trin), teknologiske systemer (fjerde trin), modeller af teknologier (femte trin), og teknologier som innovation (sjette trin). Alle disse trin vil vi gå igennem i denne rapport, for at analysere vores løsningsforslag og dens effekter.

### Indre mekanismer og processer

En computers indre mekaniske/elektroniske processer, består af mange teknologiske artefakter som hver har sin egen opgave i at lagre, udregne og føre logik bag data og forbindelser. Tager vi en normal stationær computer skal vi først bruge et kabinet som indeholder plads og fordeling af interne komponenter. Heri vil der være udstyret nedkølingsfaner eller væskekøling, samt diverse forbindelser til strømforsyningstilkobling.

Computeren skal bruge et motherboard som er printpladen der skal forbinde alle dele og lade dem kommunikere indbyrdes, på motherboardet skal fastsættes en CPU, som står for alle udregninger som computeren foretager, CPU'en står for at processere og eksekvere vores kodelinje.

Computeren er udstyret med RAM, som er en mængde hukommelse computeren allokerer til programmer eller processer som aktivt kører i baggrunden når computeren er tændt, for at processere og vise grafik på vores computerskærm skal computeren have en GPU, som står for at visualisere og rendere billeder, farver og skærmopløsning.

Det sidste tekniske artefakt en operationel computer skal besidde er en HDD eller en SSD, for at lagre gemte data og brugerdefinere indstillinger.

### Teknologiers artefakter

Det næste trin har til formål at kortlægge hvilke artefakter som teknologien indeholder, med fokus på Müllers fire teknologielementer disse elementer skal være til stede for at definere en teknologi, disse elementer udgør følgende:

Teknologi = TVOP (teknik + viden + organisation + produkt.)



Bilag 3 – Müllers 4 teknologielementer

I tilfælde af en computer vil teknikken udgøre de fysiske teknologiske artefakter som alle er nævnt i det forrige trin, vores produkt derimod er et artefakt i form af et stykke skræddersyet software.

disse forrige nævnte teknologiske artefakter som udgør en computer, er essentielle til at udleve formålet for vores produkt, det hænger tæt sammen med den viden der skal til for at korrekt opsætte og forstå hvilke data vores produkt kan udrette.

Viden som indebærer at anvende kodesproget JavaScript og andre tilføjelser har været nødvendige for at automatisere vores produkt og lade det korrekt lagre data som kan analyseres og tolkes på. Organisationen bag vores teknologi er den plan for test af vores produkt der har fundet sted, dette projekt tager hul på at forsøge at lave konkrete målinger og analyse af algoritmer på sociale medier.

### Teknologiens utilsigtede effekter

Teknologiens utilsigtede effekter udgør det tredje trin for TRIN-modellen, her påpeges en eller flere utilsigtede effekter som kan være til følge af enten teknologiens indre mekanismer og den risiko eller effekt, teknologien kan medfølge. Vedvarende effekter og risiko har forskellige værdier og kan variere i dets gene i og med at den kan være forudsigelig med vedvarende effekt men ikke i risikoen for gene.

F.eks. vil en teknologi som mejetærskere være uundværlig for høsten og videreproduktionen af korn og derved en lang række fødevarer produkter, men teknologien vil samtidig have en negativ indvirkning på andre fronter.

En af de effekter er at den er dyr i omkostninger at drive og pleje og dets store indre mekanismer leder CO<sub>2</sub> produktion ud i atmosfæren, en utilsigtet effekt af brugen af mejetærskeren er at den forstyrrer lokalt dyreliv og velfærd og kan endda være til gene for omkringliggende husstande.

I tilfælde af vores produkt er og kan der være flere utilsigtede effekter, vi kan f.eks. støde ind i at vores produkt bliver udelukket fra systemer hvis det opdages at bot'en har for gennemskuelig opførsel og bliver til følge opsnapet og udelukket fra platformen.

En anden utilsigtet effekt ved vores softwareprodukt er at resultaterne fra vores bots ikke nødvendigvis tager os i den rigtige retning, eks. Har vi en bot som har til opgave at interessere sig for alt krigsrelateret materiale, vi har sat os for i denne opgave at skrive om Israel-Palæstina konflikten, og denne bot vil kun kigge på den Russisk-Ukrainske konflikt.

### Teknologiske systemer

Teknologiens systemer er trinnet som skal definere og kortlægge hvilken effekt teknologien har og hvordan logistikken bag produktet skal løses, i et eksempel med en vindmølle skal der kunne redegøres for en gennemsnitlig produktion med f.eks. en graf.

Herefter kan de bedste mulige løsninger diskuteres, i tilfældet af vindmølle strømproduktion er der flere logistiske muligheder som batteri lagring eller direkte eksport til forbrugeren, fordele og ulemper ved begge muligheder kan blive afgjort på baggrund af produktionskapaciteten.

Teknologiens og dets implementering skal matematisk kortlægges for at afgøre produktions muligheder, en formel for elproduktionen af solceller kan f.eks. opsættes som følgende:

### Modeller af teknologier | årlig produktion

50 solceller \* 8760 timer \* (produktion per time per solcelle)  
(produktionen i timen for dette eksempel er 7,5 MWh)  
(Kapacitetsfaktor (gennemsnitlig produktion for en solcelle) for dette eksempel er 40%)

$$50 * 8.760 * 7,5 \text{ MWh} * 40 \% = 1.314.000 \text{ MWh} \approx 1.300.000 \text{ MWh}$$

Energitilførslen og effekten af denne energi vil variere alt efter energiens anvendelse over tid, vi har en solcelle som kan yde mellem 300-500W lad os fastsætte 400W som gennemsnit, hvor meget kan solcellen så yde på en time?

$$400\text{W} * 1 \text{ time, alternativt: } 0,3\text{KWh} \text{ eller } 0,000.3\text{MWh}$$

## Teknologier i innovation

Det sjette trin omhandler hvordan ny teknologi i samfundet opfattes, altså dets innovation som anvendelse og social spredning, det kan variere alt efter hvor tiltalende og brugbart den enkelte teknologi er. Rogers 5 karakteristika fremhæver essentielle punkter som kan opfyldes til fordel og dertil give en ide om teknologiens nødvendighed for succes, følgende forklarer de fem karakteristika og dets applikation til sociale medier. (Jørgensen, Teknologiske systemer og artefakter (TSA), 2023)

### *Rogers 5 karakteristika | relative advantage*

“Relative advantage” omhandler den relative fordel brugeren kan forvente ved at anvende teknologien, er teknologien for eksempel en miljøvenlig mulighed kan den være fordelagtig for brugeren, måske er produktet støjsvagt eller skal bruge mindre energi for at operere samme effekt som andre produkter, i relation til sociale medier så har vi en ekstrem effektiv måde at kommunikere på som er en stor fordel i forhold til andre metoder som førhen blev anvendt. Men hvordan passer en ny teknologi ind i det eksisterende miljø hos enten forbruger eller formidler af teknologien?

### *Rogers 5 karakteristika | compatibility*

“Compatibility” er det næste punkt i Rogers’ karakteristika. Hvis vi i Danmark f.eks. pludselig vælger at gå fra naturlig energi fra solceller og vindmøller til atomenergi, har vi så infrastrukturen til at effektivt formidle atomenergi, lagre det, behandle det og føre logistik af energien til at bringe det ud til forbrugeren? Chancerne er at der skal en stor omlægning i det danske energisystem til for at atomkraft effektivt kan implementeres, omvendt er det for den almene forbruger nemt at anvende sociale medier og implementere det i sin hverdag, da det er tilgængeligt for alle som ønsker det og i de fleste tilfælde er det gratis at anvende.

### *Rogers 5 karakteristika | complexity*

“Complexity” omhandler hvor krævende implementeringen af en teknologi er og hvor tilgængelig den er for brugeren at operere og eller anvende, kræves der oplæring eller manual før anvendelse af teknologien? (Rogers, 1983) Sociale medier er typisk en brugervenlig og indlysende platform og kræver derfor ikke meget omlægning for forbrugeren at anvende. (Ferster, 2017)

### *Rogers 5 karakteristika | triability*

Det fjerde trin i Rogers 4 trin, “Triability”, handler om at stille spørgsmålet: kan teknologien blive testet og sikret for markedet før anvendelse? Skal der mange ressourcer til for at finde frem til om produktet løser hvad det er ment til.

Tilfældet er specielt når det kommer til sociale medier, vi har nemlig kun os selv og tid til at afprøve hvordan sociale medier påvirker os, uforudsete konsekvenser begynder at komme til syne i vores samfund til følge af brugen af sociale medier.

#### *Rogers 5 karakteristika | observability*

Det femte og sidste trin "Observability" omhandler hvordan resultaterne af produktet kan måles, hvordan kan resultaterne måles og sammenlignes på måder der giver indblik i dets grad af succes og anvendelse hos brugerne. Sociale mediers indvirken kan måles på vores samfunds ideologiske rifter former sig tydeligere til følge af blind anvendelse af sociale medier.

## Tilgang til empiri

Et af de største baggrundsvidens empiri er vores fællessamtaler. Vi bruger eller har brugt sociale medier som Messenger og Discord, hvilket gør vores samtaler mere nuanceret og har en bred forståelse af hvordan værktøjerne fungerer.

Vi er i forvejen godt omfavne med hvordan vi ikke har de helt samme algoritmer, på trods af vi alle bor på den samme Ø (Sjælland), vi går på det samme universitet, og har ofte det samme dagsskemaer ud over fritiden. Det kan være dybt fascinerende at se hvordan teknologien har en enorm betydning for vores samtaler i debatten om internationale konflikter, og hvordan vores meninger og viden er blevet påvirket af den information vi finder på forskellige medier.

Hvordan kan vi være så tæt forbundet geografiske/tidszone og alligevel have dybdegående og forskellige analyser af internationale konflikter fra vores skærme. Nogen af os får decideret reels på Instagram, TikTok og Facebook, mens andre af os slet ikke aner hvad resten af gruppen snakker om.

Efter et godt møde med en absurd arrangerede og dygtig bibliotekar etablerede vi op på vores empiri dannelse. Vi bruger det kongelige biblioteks søgemaskine og gør brug af ord som "AND" og "OR" til at få søgemaskinen til selv at finde god litteratur. Et eksempel på dette kunne være "Israel AND Palestine AND Conflict OR War OR Genocide".

Ordet "AND" får ordene til at blive komplet sammen mens ordet "OR" giver søgemaskinen selv lov til at finde de ord der passer med søgningerne. På den måde sørger vi hele tiden for at fundamentet for empiri undersøgelse altid har både Israel og Palæstina med. Vi har undersøgt at hvis man vælger f.eks. kun at skrive "Israel war OR Conflict" eller omvendt "Palestine war OR Conflict" kunne vi være bekymret for at få nogle meget ensidige resultater.

Netop derfor vælger vi altid at tage begge modparter med in sammen kobling af "AND" og resten af søge styrkemarkører som "War", "Conflict", "Genocide", "Freedomfighter", "Peacemaker" som peger retningen ad vores nysgerrighed. Vi undersøger meget med engelske ord, hvor vi godt kan finde på at starte med danske ord, også bevæge os hen mod den store engelske litteraturverden. Herunder bruges det kongelige bibliotek, bib.dk og Google Scholar.

Vi ville helst gerne have empiri indenfor de seneste år. Dog vælger vi også at se kilderne på vores videnskabsartikler har bearbejdet med. Man ville som forsker, få idéer af andre tidligere forskeres måde at tilgå emnet på og deres analytiske værktøjer, som vi også ville kunne benytte os af.

Derudover skal vi i den store jungle finde ud af hvem er aktørerne. Er det dem der aktivt deltager i internationale konflikter, de civile der lever af resultaterne som et konsekvens-/resultat, eller en helt tredje diplomatisk aktør, NGO-organisationer som aktører, eller blot brugerne af de sociale medier som aktører.

Derudover har vi ekspertiseempirien, hvor vi gennem spørgeskema og interviews spørger brugerne som eksperter for deres syn, og medarbejde fagområderne om deres ekspertise i forbindelse med internationale konflikter. Både spørgeskema og interviews med borgere og eksperter kan give nogen retninger til os, som vi muligvis ikke har med. Nogen overvejelser eller nye fagbegreber som kan være betydelige for vores projekts samlede indhold.

Under hele projektet prøver vi konstant at forholde os åbent og kritisk for alle mulige faktorer. Samt inputs der kan gøre projektet mere nuanceret men stadig håndgribeligt. Herunder udelukker vi historiske begivenheder omkring hvorfor tingene er gået som de har gjort, men kun observerer resultaterne. Dette er en afgrænsning i vores empiri, hvor vi ikke ville gå i dybden med oprindelsen af diverse grupper, men derimod kun forholde os til at de eksisterer, og hvilken rolle og betydning de kan spille ind.

Vores hovedfokus for empiri er primært de betydninger det har på borgerne og samfundet. Herunder opsamler vi også empiri i hvordan mennesker fungerer som stammer, og hvordan stammementaliteten faktisk også ses i den digitale verden.

Der er skrevet projekter lignende til vores og det er bl.a. også noget vi undersøger, for at opsamle så meget empiri som muligt, og samtidig lave en banebrydende forskning, for teknologiens betydning på os borgere og samfundet. Vi er selv en del af det, og ville gerne få ekspertise indover, hvorfor det er, som det nu er.

Vi har også lavet interviews med en række forskellige eksperter og entusiaster. Blandt dem har vi, igennem en af gruppens arbejdskolleger, fået kontakt til en tidligere anonym medarbejder af det sociale medie X, som har arbejdet hos platformen i mange år, og har god erfaring med hvordan deres algoritmer fungerer og har af indflydelse på både dem selv men også brugerne og indholdet på mediet.

Derudover har vi været forbi Københavns Universitet til Rafah demonstrationen som var opsat af flere forskellige aktionsgrupper for Palæstina. Demonstrationen har stået på i flere dage, som bestod af telte udenfor bygningerne, pandekager og Palæstina flag over hele området. Danmarks anden



historiske universitets demonstration. Her var tre fra aktionsgrupperne med til et anonymt interview.

Vi har derudover prøvet at få kontakt til det Danske Zionisterforbund, for at stille de samme spørgsmål, som vi havde til aktionsgrupperne for Palæstina på KU. Dog er de ikke vendt tilbage efter at de efterspurgte spørgsmålene.

Det er vigtigt at vi holder en kritisk tilgang til vores kilder igennem vores undersøgelse. Samtidig med at vi samler data fra forskellige kilder og medier, bliver vi nødt til kontinuerligt at evaluere og vurdere pålideligheden af denne information. Vi bør spørge spørgsmål såsom: Hvem er senderen? Hvad er formålet med information? Er der en potentiel bias eller agenda? Ved at bevare en kritisk tilgang til vores kilder, kan vi sikre at vores research forbliver objektivt og nuanceret.

### Semistruktureret kvalitative interviews

Semistrukturerede kvalitative interviews er et vigtigt researchværktøj der tillader os at dykke dybt ned i individers vaner, adfærd og motivationer. Ved at kombinere åbne spørgsmål med en fleksibel struktur, kan vi undersøge komplekse emner samtidig med at holde nok fokus for at samle meningsfulde data.

Denne metode er især brugbar til at forstå hvordan mennesker interagerer med forskellige medier og deler viden, giver rig, kontekstuel indsigt som strukturerede kvantitative metoder alene, kan misse. Den største fordel ved semistrukturerede interviews er fleksibiliteten. I modsætning til strukturerede interviews, som følger en forudbestemt set af spørgsmål, tillader semistrukturerede interviews interviewereren at tilpasse deres fremgangsmåde baseret på den interviewedes svar.

Denne tilpasningsevne er vigtig når man udforsker nuancerede emner såsom medieforbrug og information delings adfærd, da det tillader interviewereren at dykke dybere ned i uforudsigelige områder af interesse der kunne opstå under samtalen. Denne metode faciliterer også en mere neutral og komfortabel dialog, som opfordrer deltagere til at udtrykke deres tanker og erfaringer mere åbent.

I vores research, spiller semistrukturerede interviews en vigtig rolle i at afdække forviklingerne af hvordan individer engagerer sig med sociale medier og andre former for litterære medier. Ved at fokusere på brugers interaktioner med disse platforme – hvordan de scroller igennem deres væg, læser information, og deler indhold – får vi en omfattende forståelse af deres adfærd og underlæggende faktorer der har indflydelse på dem.

Denne tilgang hjælper os ikke kun med at identificere almindelige mønstre og tendenser men understreger også de diverse måder som forskellige individer oplever og opfatter medie.

For at opsummerer, er semistrukturerede kvalitative interviews en grundsten i vores research metode. De tillader os at indsamle detaljeret, kontekst-rigt data på hvordan individer og grupper interagerer med medier, og sørger for indsigter der er nødvendige for at forstå det komplekse og udviklende landskab af medieforbrug og informationsdeling. Ved at kombinerer denne tilgang med ekspert interview, sikrer vi at vores analyse både er omfattende og informeret af empiriske beviser.

### Struktureret kvantitative spørgeskema

Strukturerede kvantitative spørgeskemaer spiller også en vigtig rolle i vores research, og tillader os systematisk at indsamle og analyserer data angående brugers opfattelse og adfærd på sociale medie platforme. Disse spørgeskemaer er omhyggeligt designet til at samle viden fra en stor vifte af information respondenter, og sikre dataenes pålidelighed og gyldighed.

Denne proces begynder med en ekstensiv gennemgang af litteratur for at identificere nøgle temaer og konstruktioner, der er relevante for vores forskningsspørgsmål. Dette fundament sikrer at spørgsmålene både er omfattende og præcise, og dækker over forskellige aspekter af brugen af sociale medier og virkningen af anbefalingsalgoritmer.

Når det første udkast af spørgsmål er lavet, undergår de en pilot test med en repræsentativ stikprøve deltagere. Denne fase er essentiel for at raffinere spørgsmålene, og sikre at de er klare, entydige og at de effektivt indsamler tilsigtet data. Ændringer til spørgsmålene er lavet baseret på feedback fra pilottestene, som herefter forbedrer spørgsmålenes pålidelighed og sikre at den sikkert måler hvad de skal.

Spørgeskemaerne bliver herefter udgivet på flere kanaler, herunder sociale medier, for at få et så bredt publikum som muligt. Denne bredde fordelings strategi maksimerer vores sample størrelse og repræsentativitet af vores data, hvilket er afgørende for at generalisere vores resultater til en større befolkning. Spørgeskemaet bliver svaret online, hvilken gør indsamlingen og processeringen af dataene effektivt. (Marubeni, n.d.)

Strukturerede kvantitative spørgeskemaer er et uvurderligt værktøj til vores research, som giver en konsekvent og systematisk måde at indsamle data. De tillader os at afdække betydelige mønstre og forhold, hvilket giver en kritisk indsigt ind i indflydelsen af sociale mediers algoritmer på offentlig diskurs. Vores studie understreger vigtigheden af bedre gennemsigtighed i algoritmisk proces og forbedret online færdigheder for at fremme en mere informeret og engageret befolkning.

## Udarbejdelse af spørgsmål

Alt efter hvilken gruppe af mennesker vi har at gøre med, har vi tænkt os at fremføre semistruktureret interviews med og holde double diamond med i mente. Hos brugerne er der enormt fokus på deres oplevelse samt deres forståelse for, hvilket indflydelse sociale medier har, og hvordan de forholder sig til det. Derudover vil vi kontakte fageksperter som arbejder i Meta og spørge hvordan de netop foretager sig i at holde brugerne fast på de sociale mediers platform, som de anvender.

Til sidst foretager vi interviews med medlemmer af vores oppositionsgrupper, hvorfor de står på deres standpunkter, hvor klar over fænomenet "Ekko-kamre", og hvor vidt de forholder sig nuanceret. I vores spørgeskema vil vi undersøge den generelle oplevelse af sociale medier og hvordan interviewede oplever dets indvirken på rigtige events rundt om i verden.

Til spørgeskemaerne vil der være generelle spørgsmål om oplevelsen af sociale mediers platform og deres indflydelse på de interviewedes virkelighedsbillede af konflikter og offentlige debatter. Vi stiller personlige spørgsmål som alder og køn, for at få et indblik i hvordan de bliver påvirket af sociale medier. Vi vil gerne finde ud af om der er en sammenhæng mellem menneskers alder, køn og viden indenfor spredning af misinformation på sociale medier, samt om de er klar over at de bliver påvirket.

For at gøre dette stiller vi normale spørgsmål, som hvilke platforme de gør brug af og spørger direkte, om de føler de bliver påvirket af indholdet på den platform og til hvilket grad. Svaret nej kan nemlig betyde to ting. Enten er de meget klar over det og dermed gør meget for ikke at blive påvirket, ellers er de bare ikke klar over at de bliver påvirket, hvilket ville være de mennesker som problematikken tager hånd om.

Disse er mennesker har muligvis ikke et filter når de er på sociale platforme og dermed forholder de sig ikke kritisk over den information de finder på internettet. Det er oftest disse mennesker som bliver påvirket mest af anbefalingsalgoritmerne og derved bliver inddraget i problematikken om polarisering af konflikter.

## Semesterbinding

Sociale medier er et godt eksempel på teknologiske systemer der er med til at forme mennesket gennem dets digitaliserings identitet, til at blive formet i den virkelige verden som resultat af dets daglige algoritmer og ekkokamre. Ved at synliggøre denne menneskelige udvikling og dets proces af identitet, kan vi komme frem til et dybere forståelse af sammenspillet mellem teknologiske systemer og artefakter der spiller ind i boblen som koges i den offentlige debat.

De mange strømninger af informationer der favoriseres alt efter brugerens like, klik, del, og aktivt medlem i digitale grupper kan have en stor betydning for brugerens forståelse af verden. Har brugeren nogen bestemte holdninger eller synspunkter kan dette også blive forstærket ved at være låst fast i disse ekkokamre.

Ved at udvikle et dæmpende værktøj, som kan balancere brugerens virkelighedsfornemmelse, kan det gøre brugeren bedre til at nuancerer, og være med til at forstå radikalisering samt ekstremistiske tendenser som følge af sociale medier. Herunder ved at undersøge anbefalingsalgoritmerne og deres bevægelsesmønstre, og herunder forstå mennesket som I stammer og de psykologiske tendenser bag som behaviorisme ved at understøtte med psykologiske teorier som behaviorisme.

Sociale medier har siden det kom til, været associeret med kontrovers i den offentlige debat. Derfor har sociale medier altid været associeret med idealerne om hvordan en sund offentlig debat skal se ud, information passerer ikke igennem som de har førhen.

Information er nu en gråzone med adskilte virkeligheder som i stor grad bliver styret af nogle få designere i Silicon Valley uden nødvendig forståelse for politik og menneskets psykologi (Orlowski-Yang, 2020)

Vi har sat os for i dette projekt at designe et produkt i form af "bots" eller computer styrede brugere, på velkendte sociale mediers platforme som er blevet givet nogle bestemte kriterier at handle ud fra. Disse kriterier vil forhåbentlig påvirke algoritmen til at fodre skræddersyet materiale.

## Teknologiske systemer og artefakter

Tekniske systemer og artefakter har spillet en rolle i overvejelserne til dette projekt, teknologi og sundhed/psykologi er en motivationsfaktor i vores formål, at bevise hvordan bobler og polarisering af information foregår på velkendte og meget anvendte sociale medie platforme.

Manglen på gennemsigtighed hos store virksomheder som driver disse platforme, har anerkendte og negative sociale konsekvenser på mange sektorer rundt om i verden. Vi har i denne opgave til formål at måle i hvilken grad disse sociale konsekvenser kommer til via sociale platformes algoritmer.

Vi har i anledning af designet af vores produkt anvendt TRIN-modellen, som er beskrevet under metodeafsnittet. Trinmodellen har hjulpet os med at kortlægge hvordan vores produkt er blevet til, samt hvilken effekt og begrænsninger produktet har. Andre overvejelser i forholdet til TSA er blevet gjort netop med hensigten af menneskets symbiose og eller sammenspil med teknologien.

Vi er blevet introduceret til det fysiske aspekt af eks. Pacemakere og sikkerhedsalarmer på sygehuse, men den teknologi som påvirker vores sociale liv er ikke blevet diskuteret. Med dette i mente vil vi forsøge at forklare igennem vores produkt og teori, hvordan sociale konsekvenser af teknologi uden restriktioner eller bedre gennemsigtighed, kan forårsage sociale konsekvenser på mange planer af et samfund.

## Design og konstruktion

Vi har anskuet en design proces af vores produkt som har bestået af kodelinje som kan interagere live med sociale mediers platforme og samle bestemte data for os. Til designet af vores produkt har vi skrevet koden ind i JavaScript som danner skelettet af vores produkt og afgør hvilke inputs der produktet skal have på platformen.

Kodelinjen bliver anvendt i browseren Chromium og vi bruger et sidste tredjeparts program der hedder Puppeteer som tillader vores kode at interagere med browserens interface. Selv med disse parametre i spil og harmoni havde vi et designproblem som satte vores projekt i skak, sociale medier bandlyser brugere af som ikke er mennesker.

Vores produkt blev hurtigt opsnappet og udelukket fra platformen, vi måtte nu designe en måde for vores kodelinje at blive mere "menneskelig" og uforudsigelig i dets adfærd på platformen, for at undgå platformens automatiske udelukkelses system. Designløsningen lå i at lade koden arbejde langsommere og interagere mindre med platformen.

Vi fandt ud af at platformen kun ville lægge mærke til vores produkts aktivitet hvis det foregik på en unaturlig hurtig måde og løsningen for forbi passeringen lå i at skrue ned for aktiviteten. Vi har også taget erfaringer med fra DK2, vedrørende aktører og de forskellige effekter de har i et miljø.

Til flere forelæsninger i design og kontraktion har der været fokus på hvordan man kan bearbejde og analyserer de forskellige elementer som er bag en teknologi. Dette er elementer som forskellige aktører, som både bliver påvirket og påvirker teknologi eller andre mennesker. Vi har gjort rigtig meget brug af dette gennem ANT, og har brugt det til at komme rundt om hele emnet og de aktører som er involveret.

### Subjektivitet, teknologi og samfund

Vores projekt kan bindes til STS faget på flere måder, et specifikt emne der blev diskuteret i vores undervisning, omhandlede et produkts utilsigtede effekter som vi mener er en grundsten i motivationen for dette projekt.

Vores produkt har til formål at stikke til, og eller udforske hvilke utilsigtede effekter der kan forbindes til brugen af sociale medier og de utilsigtede effekter der bliver fejlet under tæppet til fordel for platformens økonomiske fremdrift. Vi mener at disse utilsigtede effekter nemt kan fremtræde og har langtrækkende konsekvenser for vores sociale færden, opfattelse og adgang til information.

Implementeringen af en teknologi i vores samfund skal altså forarbejdes og overvejes yderligere, specielt når vi har med en teknologi at gøre som udvikler sig eksponentielt.

Gennemsigtigheden af netop denne form for teknologi er essentielt for det samfund som i højere grad anvender teknologien mere og mere. Vi har også lært igennem STS faget hvordan samfund forventer en teknologis fremgang.

Vi som mennesker forventer at en teknologi altid har en positiv eller bedre fremgang end den har haft, vi har altså en blind tiltro teknologiens udvikling. Vi har i dette projekt forsøgt at fremvise at dette ikke altid er tilfældet og at vi skal stille os mere kritisk til teknologiens udvikling samt dets motivation for udvikling.

## Teoretisk baggrund

Teoretiske rammeværk er afgørende for at forstå de komplekse dynamikker af sociale mediers anbefalingsalgoritmer og deres påvirkning på internationale konflikter. Denne sektion udforsker flere nøgleteorier der underbygger vores research: Boble teori, Aktør-Netværks Teori (ANT) og Social Construction of Technology (SCOT).

Disse teorier giver et omfattende perspektiv som vi kan bruge til at analysere rollen af sociale medier i at forme samfundets meninger og adfærd i konteksten af Israel-Palæstina konflikten.

### Bobleteori

Boble teori giver et rammeværk til at forstå hvordan individer former sig og deres adfærd i lukkede sociale systemer, som ofte bliver refereret til som 'bobler'. Disse bobler kan være sociale grupper som familier, kollegaer og vennecirkler, hvor interaktioner ofte er begrænset til gruppen. Denne teori sætter lys på at disse bobler er fleksible, og inkludere eller ekskluderer mennesker baseret på faktorer såsom social status, køn, og for nyligt, politiske ideologier. (Faster Capital, 2024)

Boble teori kan også benyttes til at definere en begivenhed der sker gennem menneskelig interaktion og kommunikation. Det at vi kan putte noget på en piedestal fremfor noget andet og således differencer mellem værdien på to ting, blot baseret på vores antagende holdning til tingene. Vi danner således bobler i det vi synes at kongen har en vis værdi for Danmark, mens statsministeren bliver givet en andet værdi, på den måde befinder de sig i hver deres boble, samtidig med at alle de mennesker der deler de samme holdninger om dem, befinder sig så i en stor boble, med de to separate bobler inden i.

*“Måden, hvorpå vi anvender de sociale medier, følger et lignende mønster, hvor der kan skabes tilsyneladende værdi via likes, upvotes, kommentarer, tweets, retweets, posts- og billeder, der således udgør de ultralikvide midler online – internettets meningskøntanter. Disse sociale investeringer handles dagligt med forventningen om et afkast i form af synlighed, sympati, forståelse, status, indflydelse, magt eller respekt.” (Hendricks, 2016, s. 8)*

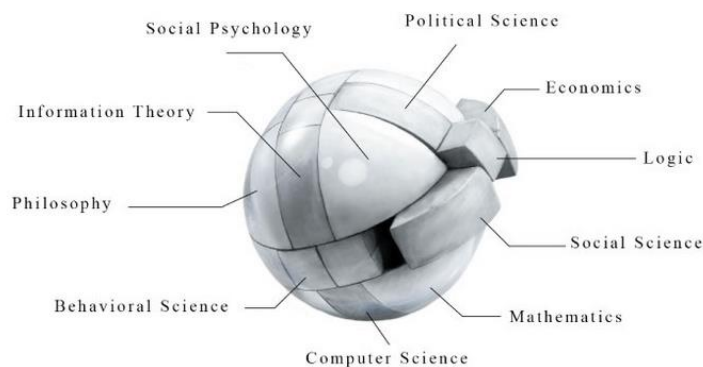
Grundet uundgåeligheden er boble teori, især relevant når den bruges til at undersøge sociale medie platforme, hvor delingen af opslag primært bliver drevet af hurtigt udviklende anbefalingsalgoritmer, som er designet til at vise indhold der imødekommer den individuelle præferencer og meninger.

Disse algoritmer forstærker brugerens allerede eksisterende politiske holdninger, og ved at fastholde dem i digitale bobler, fastholdes brugerne indenfor boblerne. Dette er med til at skabe det man

kalder et 'ekkokammer', hvor en mening bl.a. bliver udtrykt og søgen på svar bliver hurtigt konkluderet af et gentagende 'ekko' der bekræfter og styrker din nuværende mening. Overbevisning indenfor en boble kan altså være selvsigende og forstærket igennem anerkendelse fra andre med samme overbevisning.

*“Meningsbobler eller kraftige overbevisningsudsving kan således vokse for eller imod et bestemt firma, en person, en position, en politik eller et standpunkt, uden at vokseværet nødvendigvis afspejler reelle personlige præferencer endsige kendsgerningerne.”* (Hendricks, 2016, s. 20)

Resultatet af processen, betyder at individer bliver mere isoleret inde i deres boble, og gør det svært at opfatte eller forstå perspektiver ude fra deres egen boble.



Bilag 4 – Boble objektet

*Bobleteorien beskæftiger sig med de sociale dynamikker der forekommer. Under vores projekt ser vi på boble teorien med sammenhæng af ekko kamre på den digitale sociale platforme.* (Hendricks, 2016, s. 16)

Boble teori tilbyder en mulighed for at forstå dynamikkerne af indflydelsen sociale medier har på samfundet og individet. Dette kan medføre bedre forståelse til hvordan algoritmer bidrager til skabelsen af ideologiske bobler og kan være årsag til radikaliserings.



## Aktør-netværksteori

ANT, eller aktør-netværksteori er en teori af Bruno Latour, som omhandler at der er visse aktører som arbejder i et netværk. Teorien redegør for hvordan der er en teknologi er aktører, som kan være både menneskelige eller andre teknologier. Disse aktører arbejder sammen i et netværk, som gør at de vil påvirke hinanden og deres funktioner.

Det primære formål med at gøre brug aktør-netværksteori (ANT), er at finde de forskellige aktører som påvirker/bliver påvirket eller har en anden form for indflydelse på/af problematikken om misinformation fra sociale platforme og deres algoritmer.

Aktør-netværksteori giver et overblik over de forskellige undersøgelsesområder som der kan tages fat i, for bedst muligt at kunne opsøge information om hvilke områder der også kan undersøges, for at få et endnu bredere perspektiv på vores opgave. Teorien hjælper også med at visualisere undersøgelsesområdet og dermed tyde gøre det gennem forbindelser mellem aktører. (Skyggebjerg, 2019)

Efter at have dannet et overbillede over de forskellige aktører som har involveret i vores undersøgelsesområde, kan vi begynde at sætte det i netværk, hvilket er en hoveddel af teorien. I teorien bliver der redegjort for at alle aktører indenfor undersøgelsesområdet har en forbindelse til hinanden på enten ét punkt, eller flere (Skyggebjerg, 2019).

Dette danner et netværk hvor de forskellige aktører kan sættes op og dermed danner et system hvori man kan forbinde de forskellige aktører til hinanden og noterer deres roller i netværket.

Det kan være interessant at undersøge ANT i forhold til både undersøgelse af algoritmerne på sociale platforme og til at danne et produkt. ANT redegøre for at hvis der sker en ændring hos én aktør i et system, vil der oftest også ske en ændring hos andre forbundene aktører, hvilket læner sig meget op ad LTS (large technological systems) (Skyggebjerg, 2019).

Et eksempel på dette kunne være vores trafik. I trafikken er der både aktører som vejene, trafikanter, køretøjer, lyskryds, stier, love og meget mere, som alle har en forbindelse til hinanden. I tilfælde af at der skulle ske en ændring hos én af disse aktører, vil de andre aktører forme sig for at tilpasse denne ændring.

## Social Construction of Technology

SCOT eller Social Construction of Technology er en mere specialiseret metode anvendt til at beskrive hvordan teknologi anvendes eller har været anvendt af bestemte sociale grupper, f.eks. kan en cykel anses for at være både et transportmiddel for nogen og et stykke sportsudstyr for andre selvom cyklen dækker det forskellige behov igennem det samme stykke teknologi. (Skyggebjerg, 2019)

Cyklen er et godt eksempel at applikere SCOT til, da den nemlig har ændret sig gevaldigt igennem tiden netop på grund af sociale omlægninger, for eksempel har dame cyklen taget sin form efter sociale normer som blandt andet vedrører kvinders påklædning som nu skulle passe ind i cykel teknologiens videreudvikling, SCOT sætter fokus på at en teknologi ikke kan forstås uden at have en social kontekst til anvendelsen af den, dertil hvorfor teknologien kan accepteres i nogle sociale kontekster og afvises i andre på baggrund af dets succes i den specifikke sociale kontekst. (Skyggebjerg, 2019)

SCOT kan sættes i perspektiv til Müllers 4 teknologielementer, mere specifikt til trin 3 som omhandler teknologiers utilsigtede effekter som SCOT kan sammenlignes med, netop at en teknologi kun kan forstås og tolkes i dets specifikke sociale anvendelse og har derfor potentielt uforudset anvendelse.

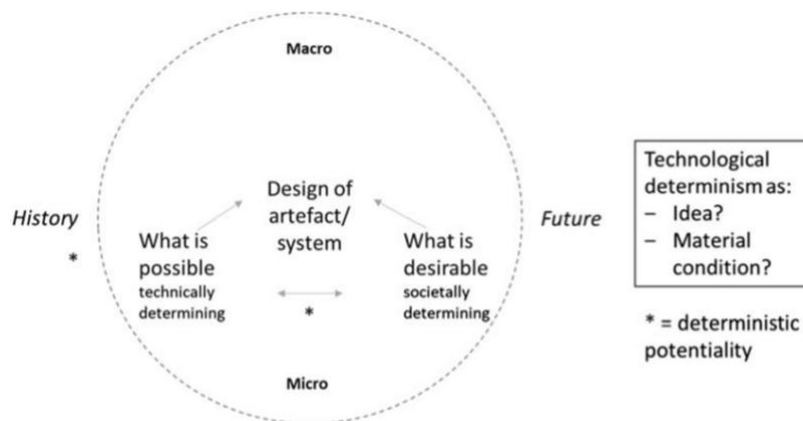


Bilag 3 – Müllers 4 teknologielementer

SCOT kan bruges i retro perspektiv til at afbelyse at en bestemt teknologi kun havde en enkelt mulig udvikling, udviklingen af en bestemt teknologi har muligvis kunne tages mange forskellige veje i konteksten af hvilken kultur som anvender og anvendte det givne teknologi, teknologisk determinisme bliver altså undermineret af SCOT og giver teknologien mindre autonomi og en mere usikker, men fleksibel fremtid med denne forståelse.

Når vi applikerer SCOT til som algoritmer skal vi først forstå konteksten for at algoritmer har fundet sted. Algoritmer er ikke skabt i ud fra en menneskelig nødvendighed, men er formet af værdier, holdninger og interesser af organisationerne som designer og anvender dem. Følgende model visualiserer hvordan opfattelsen af et design kan påvirkes både af fortid, fremtid, social determinisme og teknisk determinisme. (Skyggebjerg, 2019)

Aktørerne i denne model spiller en rolle for hvordan vi anvender og udvikler social designtænkning. Modellen her viser at muligheden for algoritmers eksistens er opfyldt i og med at vores tekniske muligheder er eksponentielt steget, computerkræften til at håndtere mange tusinde GB-data er muligt.



Bilag 5 – Model for teknologisk determinisme

## Algoritmer

Sociale medier benytter sig af algoritmer for at optimere engagement fra dets brugere, mængden af engagement på platforme som Instagram er hvad der skaber profit for virksomheden som bl.a. benytter reklamer, algoritmer i sociale medier er som de selv beskriver det, til for at give brugeren en mere brugervenlig og brugerdefineret oplevelse. (Golino, 2021)

En algoritme i det sociale mediers kontekst er et sæt matematiske regler som fungerer ved at automatisere kategoriseringen af materiale sådan at platformen kan adskille og sortere indhold, det medfører at brugeren nemmere bliver eksponeret til netop det materiale som er mest sandsynligt for at brugeren vil interagere med det.

Derved bruges mere tid på platformen, på store platforme som Facebook og Instagram bliver der uploadet mange GB<sup>1</sup> data i sekundet, og her er det op til algoritmen at finde ud af hvad der er værd at vise frem for dets brugere, og omvendt hvad der bliver nedprioriteret.

Algoritmen kan blandt andet se på det antal "likes" og eller kommentarer et opslag har og ved hjælp af tidligere erfaring og brugerens personlige interaktioner bestemme om et specifikt stykke materiale skal eksponeres for den enkelte bruger.

Algoritmen opfanger også, at når en person "scroller" forbi eller ikke giver nok interaktion i en bestemt niche som algoritmen fremhæver for brugeren, så vil algoritmen forstå at dette ikke er det rigtige at eksponere brugeren for og vil nu fremhæve andet materiale for at finde frem til hvad den enkelte gerne vil interagere med.

---

<sup>1</sup> Gigabyte

Hvis man f.eks. laver en helt ny bruger på platformen Instagram, vil du blive spurgt et par spørgsmål om hvad der interesserer dig, her vil algoritmen allerede kunne udelukke langt det meste af det materiale som bliver lagret i databasen, bruger man derfra platformen i bare nogle timer så vil den opsnappe hvad man kigger mere eller mindre på.

Algoritmer på sociale medier kan blandt andet benytte sig af forskellige parametre til at indsnævre hvad der skal eksponeres for brugere, følgende er et par grundlæggende principper som ofte bliver benyttet til dette.

Som førnævnt bruger algoritmer engagement fra andre til at bestemme materialets værdi, kommentarer, likes og delinger af materialet giver en indikation af materialets relevans. Hashtags og bestemte "buzzwords" eller "keywords" er med til at lade algoritmen vide hvad der er populært blandt dets brugere, dette bliver tit brugt i en nyheds eller politisk kontekst og hjælper algoritmen med at skubbe de "rigtige" og eller populære nyheder og meninger uden at have en forståelse for konteksten (Golino, 2021).

Nyere materiale er mere prioriteret end ældre, materiale som ikke danner trækraft hurtigt blandt brugere vil sandsynligvis heller ikke gøre det i fremtiden, derfor bliver det nedprioriteret efter en periode.

Algoritmen kan benytte sig af lokationen af dets brugere til at indsnævre relevant materiale til dets brugere, mennesker i Danmark vil f.eks. være mindre tilbøjelige for at modtage materiale fra f.eks. USA, og omvendt vil brugere i USA være mindre tilbøjelige for at modtage dansk uploadet materiale.

Mængden af interaktioner har betydning for hvor sandsynligt algoritmen vil sprede materialet til flere demografer og derved gå "viralt". (materiale som er populært blandt brugere og bliver delt indbyrdes til andre brugere)

Her er det sandsynligt at flere og mange demografer verden over vil blive eksponeret til det samme stykke materiale. Disse parametre er med til at skabe et netværk igennem lagret og screenet data som algoritmen kan tage brug af, for at optimere platformens sandsynlighed for at brugere bliver og benytter den.

Algoritmen er nødvendighed for platformens succes, uden den, skal platformens medarbejdere selv kategorisere materialet som både vil være en dyr og meget langsom proces, meget få brugere af platformen ville have tålmodigheden til at blive på platformen.

Algoritmen er ikke til stede for at forstå brugeren så meget som den vil holde fast i brugeren, og lader heller ikke brugeren få indsigt i algoritmens back-end system så man har ikke mulighed for at direkte indflydelse eller angive præcis hvad og hvorfor hvilket materiale bliver fremvist. Hvis dette var tilfældet, bliver platformen til et potentielt værktøj frem for underholdning som holder fast i opmærksomheden hos dets brugere.

Algoritmen har heller ingen indsigt i hvad for noget materiale den skubber frem da motivet af materialet sandsynligvis er underordnet frem for populariteten og interessen i det. Uden menneskelige indgreb kan materiale med voldeligt, stødende eller krænkende motiver blive spredt og delt adskillige gange med hjælp fra algoritmen indtil en administrator kan tage det ned. (Silfwer, 2020)

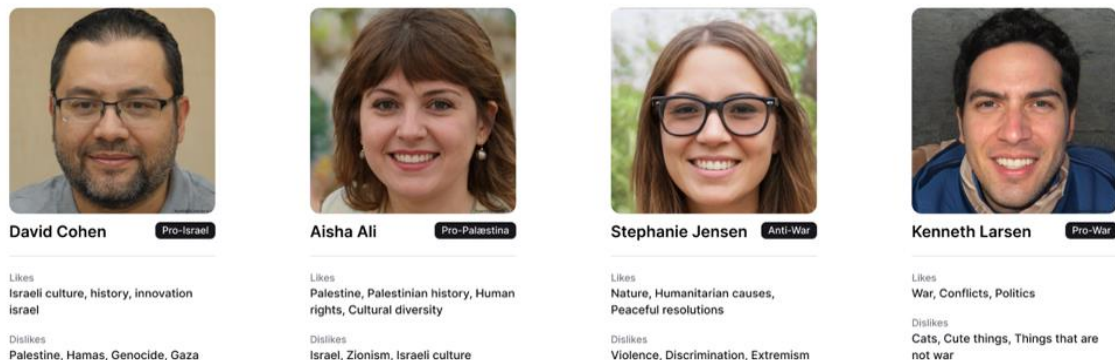
Information spreder sig på en unaturlig hurtig måde igennem algoritmens effektive sortering af data som leder til en række uforudsete konsekvenser som maskinlæring ikke kan genkende og sortere endnu, som polarisering af information og nyheder, manipulativt materiale som søger reaktioner og negativ opmærksomhed og materiale. Dette har på trods af dets potentielt misledende indhold har et autoritært standpunkt udelukkende på baggrund af materialets popularitet.

## Redegørelse- og analyseafsnit

### Designløsning

For at finde ud af de sociale mediers anbefalingsalgoritmer effekt på brugerens feed, startede vi et eksperiment med fire forskellige profiler. Eksperimentet blev automatiseret ved brug af JavaScript og et bibliotek ved navn "Puppeteer", som bruger JavaScript til at kontrollere eller automatisere en Chromium browser.

Vi startede eksperimentet på Metas platform, Facebook, men det gik hurtigt op for os at platformen hurtigt lagde mærke til at vores konti ikke opførte sig som andre brugere, som gjorde at Facebook hurtigt suspendede kontoerne. Af denne grund, valgte vi at bevæge os over til X hvor vi stødte ind i mindre modstand mod automatiserede konti.



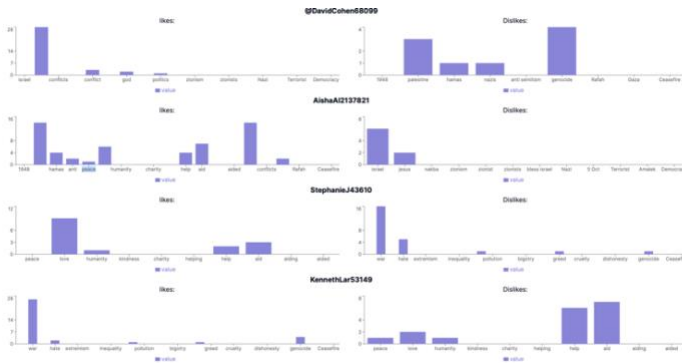
#### Bilag 1 - Personaer

I vores eksperiment, skabte vi fire X konti med specifikke præferencer for at se hvordan det influencerede deres feeds. Hver konto er programmeret med specifikke "likes" og "dislikes" baseret på en liste af ord som er valgt til at reflektere hver kontis ideologiske mening.

For eksempel, kontoen "David Cohen", en pro-Israel profil, har ord den kan lide såsom "Israel" og "Zionists" og ord den ikke kan lide såsom "Palestine" og "Hamas". På den anden side, "Aisha Ali", en pro-Palæstina profil, havde som præference ord som "Palestine" og "Peace", men ikke for "Israel" og "Zionists".

Udover det, har vi inkluderet to kontrol profiler ved navn Stephanie Jensen og Kenneth Larsen, en anti-krig og den anden pro-krig, for at observere hvordan modsatte synsvinkler bliver håndteret af anbefalingsalgoritmen. Eksperimentet blev ført ved at lade robotterne logge ind, gennemgå opslag, like og dislike baseret på deres programmerede præferencer.

Ved at bruge den samme computer, geolokation og timing, var vi sikre på at alle konti blev behandlet på samme måde for mere præcist at sammenligne deres interaktioner og indflydelsen fra anbefalingsalgoritmen.



Bilag 2 – eksempel på resultat

Søjlediagrammerne som er vist på bilag 2 repræsenterer dataindsamlingen og visualiseringsprocessen fra eksperimentet på det sociale medie. Hver konti, der er kontrolleret af Puppeteer scriptet, gennemgår feedet, og logger hver interaktion den laver, når den kommer forbi et opslag som indeholder ét eller flere af de programmerede nøgleord. Hver gang en konto kommer til et nøgleord den godt kan lide, bliver der tilføjet én til det ord.

På samme måde, hvis den kommer til et ord den ikke kan lide, tilføjer den én til det ord i dislike listen. Denne data bliver gemt i et simpelt lagerformat ved navn JSON, som gemmer data i på en måde der ligner JavaScript objekter. Hvert "entry" i objektet logger hyppigheden af en interaktion. Denne strukturerede data bliver herefter aggregeret til at regne nummeret af likes og dislikes for hvert ord i alt siden scriptet startede.

Denne data kan bruges til flere ting. Det hovedsagelige vi bruger det til, er for at se hvordan forskellige typer indhold resonerer med brugere, og hvordan deres feed over tid bliver mere og mere biased. Vi kan se dette ved langsomt at holde øje med hvor mange posts den opdager, som den liker, og hvor mange den opdager som den disliker.

## Analyse af eksperiment på sociale medie algoritmer og internationale konflikter.

Denne analyse gennemgår rollen af sociale mediers anbefalingsalgoritmer i at forme brugers opfattelse og opførsel, specifikt i konteksten af Israel-Palæstina konflikten. Ved at bruge data hentet over forskellige tidspunkter, kan vi analysere ændringerne i bruger interaktioner og eksponering til indhold for at forstå indflydelsen af algoritmisk kuratering på meninger.

Dataene som blev indsamlet, indeholder interaktionsmålinger fra forskellige sociale medie profiler. Disse målinger gennemgår brugerens likes og dislikes på en liste af emner såsom Israel, Palæstina, krig, fred, og relateret nøgleord.

Nogle af de ting vi fandt ved hjælp af eksperimentet, er at der er en tydelig stigning i polarisering over tid. Dataene viser en bemærkelsesværdig stigning i interaktioner relateret til polariseret emner. For eksempel, kontoen til David Cohen viser en stigning i likes for emnet "Israel" fra 273 til 1325, mens dislikes for "Palestine" steg fra 30 til 241. Denne tendens foreslår at X's anbefalingsalgoritme intensiverer bruger engagement med indhold der stemmer overens med deres eksisterende bias, og derved forstærker polariseret synspunkter.

En anden ting som blev afsløret af vores eksperiment, er den algoritmiske indflydelse på brugers opførsel. Eksperimentet holdt øje med hvordan sociale mediers anbefalingsalgoritmer kuraterede indhold til forskellige bruger personaer programmeret med specifikke bias – pro-Israel, pro-Palæstina, anti-war, og pro-war.

Over tid, viste disse personaer stigende distinkte interaktions mønstre. For eksempel, personaen Aisha Ali's likes til "peace" og "love" steg henholdsvis fra 11 til 32 og 63 til 106, mens dislikes for "Israel" og "war" steg fra 23 og 123 til 138 og 964. Dette indikerer at algoritmen ikke kun promoverer indhold der matcher brugers præferencer, men også forstærker disse præferencer, som potentielt kan lede til mere ekstreme synspunkter.

Dataene indsamlet styrker også hypotesen om at sociale mediers anbefalingsalgoritmer skaber ekko kamre ved selektivt at eksponere brugere til indhold der stemmer overens med deres interesser og meninger. For eksempel, så steg Stephanie Jensens likes til "love" og "aid" fra 122 og 55 til 887 og 248, mens dislikes til "war" og "hate" steg fra 59 og 37 til 187 og 139. Denne selektive eksponering for at forstærke indhold, begrænser diversiteten af perspektiver stødt ind i af brugere, bidrager til fastlåsnings af deres synspunkter.

Eksperimentet har også vist eksempler på indflydelsen af anbefalingsalgoritmer på offentlig diskurs. Den stigende polarisering og skabelsen af ekko kamre og væsentlige implikationer på offentlig



diskurs. Ved at promovere ensartet indholdsstrømme, hindrer anbefalingsalgoritmer konstruktiv dialog og fælles forståelse iblandt brugere med forskellige synspunkter. Dette er især problematisk i konteksten af internationale konflikter, hvor balancerede og informerede diskussioner er afgørende for konfliktløsning.

Resultaterne af dette eksperiment, understreger den stærke rolle af sociale mediers anbefalingsalgoritmer i at fore offentlig opfattelse af internationale konflikter. Dataene demonstrerer at disse algoritmer ikke kun kurere indhold der stemmer overens med brugers præferencer, men også aktivt forstærker eksisterende bias, som leder til stigende polarisering og skabelsen af ekko kamre. Dette fænomen giver betydelige udfordringer for offentlig diskurs, især i sensitive geopolitiske kontekster som Israel-Palæstina konflikten.

Vores research viser at vi kritisk har brug for gennemsigtighed og ansvarlighed når det gælder design og implementering af sociale mediers anbefalingsalgoritmer. Som disse platforme bliver ved med at have indflydelse på globale narrativer, er det essentielt at de gør det på en måde der promoverer informerede og balanceret diskurser.

Fremtidig research burde udforske strategier til at mitigere de negative effekter af algoritmisk kuration og fremme digitale miljøer med mere forståelse og inkludering

### Analyse af interview med anonym fra twitter

For at komme frem til relevant og brugbar empiri, har vi valgt at foretage en række forskellige interviews af mennesker som har ekspertise inden for emnet. Én af disse mennesker, er en anonym tidligere medarbejder for det sociale medie "X" (tidligere "Twitter"). Interviewet gav os værdifuld indsigt ind i indvirkningen af sociale mediers anbefalingsalgoritmer, især med sensitive emner såsom Israel-Palæstina konflikten.

Den interviewede følte sig i første omgang tiltrukket af X for den nemme adgang til breaking news, især blandt emner inden for deres interesseområde, så som amerikansk fodbold. Men de blev også tiltrukket af diversiteten af perspektiver der er tilgængelige på platformen, som holdt dem optaget. Dette sætter lys på at X er attraktivt af to hovedsagelige grunde: som en kilde til breaking news i realtid, og som en platform til diverse synspunkter.

Den interviewede anerkender også vigtigheden af at sociale medie platforme såsom X kan forme den offentlige diskurs, og give adgang til friske nyheder og alternative perspektiver som ikke altid bliver dækket af mainstream medier. Imidlertid, anerkender den interviewede også muligheden for deling af misinformation og fake news, da der er mangel på kuratering og hvor nemt anbefalingsalgoritmerne kan blive manipuleret.

Et eksempel på dette er hvad der bliver kaldt "engagement bait" eller "engagement lokkemad", hvor en bruger for eksempel vil lave et opslag med teksten " $2+2 = 5$ ", som tydeligvis er forkert, men det får mange til at skrive og kommentere at de tager fejl, dette engagement får algoritmen til at dele opslaget med endnu flere, som derefter får endnu flere til at kommentere.

Den interviewede gav også udtryk for at X's anbefalingsalgoritmer effektivt skræddersyr indhold til brugeres interesser, og giver en personliggjort oplevelse af platformen. Samtidig med at dette forbedrer brugeres engagement, kan det også lede til en "filter boble" effekt, som kan forstærke eksisterende overbevisninger, som kan bidrage til polarisering.

Dette aspekt hænger godt sammen med teorierne om ekko kamre og filter bobler som blev uddybet i vores teoretiske baggrund. Ifølge disse teorier, kan personliggørelsen af indhold isolere brugere fra andre synspunkter, og derved intensivere ideologiske forskel.

Den interviewede tror ikke at X's anbefalingsalgoritme af ren natur opfordrer til spredningen af misinformation eller biased narrativer. I stedet, antyder de at fokuset er på at maksimere engagement, som utilsigtet kan promovere clickbait og kontroversielle opslag.

Dette perspektiv er understøttet af teorien om algoritmiske bias, hvilket tyder på at det med at anbefalingsalgoritmer er designet til at maksimere engagement, utilsigtet kan prioritere sensationel eller polariserende indhold.

Udover det, sammenkobler vores analyse interviewresultaterne med vores større research på indvirkningen af media og algoritmer som blev testet ved hjælp af robotter. Vi bruger robotter til at simulere interaktioner på sociale medie platforme som X for at demonstrere hvordan algoritmer kan blive manipuleret til at promovere nogle narrativer.

Denne empiriske tilgang komplementerer den kvantitative indsigt fra vores interviews og hjælper os med at forstå de større problemer ved algoritmisk indflydelse på samfundets meninger og internationale konflikter.

Den interviewede foreslår at sociale medie platforme skal bevæge sig væk fra kun at optimere for engagement målinger og overveje det rent faktiske indhold af opslagene i deres anbefalings algoritme. Denne måde at gribe det an kan potentielt promovere mere balanceret og konstruktive diskussioner.

Den interviewede troede også på at sociale medie platforme skulle tilbyde en platform for sund og rask konversation, fri for censur og bias, samtidig med at tilbyde værktøjer til at moderere når det er nødvendigt. For at mitigere den potentielle negative indvirkning af anbefalingsalgoritmer og diskussioner om følsomme emner såsom Israel-Palæstina konflikten, anbefalede den interviewede at sociale medie platforme som X skal tilbyde effektive moderations værktøjer.

Han mener også at de skal tilbyde værktøjer som gør brug af crowd-sourced indsats, såsom det X allerede har implementeret, "community notes", hvor enhver bruger, kan indsende notater til et opslag som måske indeholder fake news, så alle nye der ser opslaget, samtidig ser at der er en community note tilføjet, og hvad den siger.

Dette har allerede været meget effektivt på X, da de ikke har nogen bias for hvor du må lægge et community note, for eksempel, på reklamer. (Altså, man kan ikke betale sig fra at blive ramt af en community note.)

For at konkludere, så gav interviewet med den tidligere medarbejder fra X god indsigt ind i indvirkningen af sociale mediers anbefalingsalgoritmer. Ved at sammenkoble disse indsigter med eksisterende teorier og empiriske metoder, kan vi bedre forstå rollen af sociale medier i at forme offentlig diskurs og deres potentielle effekter på internationale konflikter.

Denne analyse sætter lys på nødvendigheden i at sociale medie platforme overvejer indholdet af opslagene i deres anbefalingsalgoritmer, og promovere mere balanceret og konstruktive diskussioner.

### Analyse af interview med demonstranter på KU

Besætterne i Rafah Garden på KU, Zohan, Eli og Isaac, ligger ikke skjul på at sociale medier har været det primære medium som informerede dem om detaljer vedrørende Israel-Palæstina konflikten, en indsigt der er grunden til at de befandt sig der den dag.

*"Det virker meget mere åbent, at man får alle mulige vinkler, som man f.eks. ikke får, når man ser tv-avisen eller et eller andet. Når man ser tv-avisen, så er det altid sådan, at folk på gaden mener det her. Men så er I meget sikre i, at Israel kæmper for det her.*

*Det er meget sådan én side, man får fra tv'et, hvor på medierne, der får man alle vinklerne. Man får også det der Israel-noget, men man får også fra Palæstinas side, og man får også alle mulige andre.”*

-Zohan

For blot et år forinden havde han ikke haft den holdning som han nuværende besidder.

*“Det er nok et... Det er faktisk et godt spørgsmål. Måske et års tid, og så tror jeg, at jeg virkelig har fuldt med nyheder og sådan noget på Instagram.” -Zohan*

Da algoritmerne på de sociale medier blot havde henvist sig til den lystbetonede side og derved primært betød af ren underholdning

*“Det er meget sådan én side, man får fra tv'et, hvor på medierne, der får man alle vinklerne. Man får også det der Israel-noget, men man får også fra Palæstinas side, og man får også alle mulige andre.”*

- Zohan

Det at indse mediernes indflydelse på individet og forskellen på hvordan og hvilke informationer de deler, hvor i det kan debatteres at bestå primært af sympatisører af Israel og de handlinger de foretager sig i at løse konflikten, skaber en markant kontrast i forhold til de informationer der deles på de sociale medier.

*“Og så synes jeg, at man får sådan lidt, jeg har jo svært ved at beskrive det på en anden måde, end sådan skizofreni. Fordi det er jo to forskellige verdener, og mine forældre sidder og siger til mig, det de jo tror på fra statens medier.” -Eli*

For Eli er nyhederne med til at skabe en tvetydig virkelighed, i det flere 'sandheder' kommer til udtrykt i medierne ud fra mediernes bias og derefter selve fortolkningen af medierne. En lyst til at søge sin egen viden og grave dybt ned i emner man er interesseret i, var en 'gateway' til at opnå ny viden og give en mulighed for at se en sag fra flere sider, uden at lave konkluderer noget for tidligt.

*“Det kommer vel fra, at jeg ikke er så glad for alkohol generelt set. Og det er jo sådan noget, der har gjort, at jeg f.eks. har taget og røget cannabis i stedet for. Og det, hvad skal man sige, tog jeg og fik en hel masse at vide om, som jeg synes ikke helt kunne passe.” -Eli*

Af statsnyhederne og således generelt i samfundet, bliver cannabis omtalt som værende farligt i en definitiv orden, uden at sætte spørgsmålstejn ved noget af det. For Eli kræver det en næsten dystopisk skepsis overfor medierne og regeringen som helhed, for at motiverer ham til at danne sin egen liberale holdning, hvor det at være kritisk er en prioritet og målet er at blive en selv lært ekspert

på emnet, i den forstand at man ved nok til at kunne forholde sig kildekritisk, mens man lærer information.

I forbindelse med besættelsen af KU, som Zohan, Eli og Isaac er en del af, har de f.eks. forholdt sig kildekritisk til den måde universiteter forholder sig til konflikter på, her er det specifikt KU da de tidligere har kommenteret på den nuværende konflikt mellem Ukraine og Rusland, hvor KU angiveligt havde udtrykt at konflikten var unfair overfor det ukrainske folk og at den skulle konkluderes omgående.

Efter den 6. oktober hvor Israel-Palæstina konflikten så ophobede sig igen, havde KU valgt ikke at kommentere på situationen, hvilket signalerede for besættterne at universitet bevidst ignorerede konfliktens grusomme natur.

*“Og det kan man jo sige, det gjorde man jo også f.eks. med Ukraine konflikten, hvor de jo tydeligt tog Ukrainernes side meget åbent. Og det forstod jeg allerede tilbage for 10 år siden, at det var jo fuldkommen bullshit. Fordi at der var en hel masse forskellige medier, der tog og dækkede ting på en markant anden måde. Det var nærmest, som om man levede i to forskellige verdener, kunne man sige.” -Eli*

Studerende var derfor med til at kreerer Rafah Garden i forbindelse med de civile tab og ikke fordi at de prøver at udtrykke sympati for enten Israel eller Palæstina, lig den danske mediastøtte som gik til de krigsramte civile i Ukraine.

De studerende mener dog at dette er meget typisk for regeringen og statsmedierne, kigger man blandt andet på Vietman krigen og de demonstrationer der udspillede sig den gang. I det at når selve konflikten er i udbrød så er der højere magter på spil der er med til at påvirke medierne i hvordan de må udtrykke sig.

F.eks. hvis man tager det i betragtning at Danmark er en del af Nato, lig lande som USA, som var en væsentlig aktør under Vietman krigen, kunne det potentielt give konsekvenser for Danmark ved at putte USA i dårligt lys, udtrykte man at Vietman krigen var med til at såre civilbefolkningen og USA bevidst var med til at forværre situationen.

*“Altså jeg er her, fordi vi er rigtig mange, som er trætte af at gå på gaderne i syv måneder. Gå i demonstrationer, som ikke rykker noget. Hvor demonstranterne bare vil blive ignorerede, indtil for nylig, hvor de har fået en lille smule mediedækning.” - Isaac*

Ligesom Vietnam krigen var demonstrationer i sig selv ikke tilstrækkeligt i deres øjne. Det at skabe en reaktion krævede at gå imod reglerne og derved besætte et universitet, er derved med til at skabe en øjenåbner, i den forstand at nogle mennesker bevidst gør en handling som er ulovlig for at fremme en anden hændelse der også er ulovlig, men som først og fremmest ifølge dem er uetisk.

*“Men det er for sent for statsmediernes og de etablerede medier, at undrer sig om dem. Man har jo set, hvordan de er. Man bliver nødt til at holde dem ansvarlige for, at de ikke bare kan skifte efter seks måneder, så tager de demonstranternes side ik. Så skal de ikke stå til regnskab for noget.” -Isaac*

Besætterne pålægger sig så det ansvar som statsmediernes, i deres øjne, ikke vil tage på sig. Således så Danmarks folk har en stemme, som forhåbentligt kan blive udtrykt uden at skulle ligge skjul på noget. Dette kan antages at være blevet gjort lettere at dele, da sociale medier gør det muligt for brugere at dele indhold live til andre brugere, før at folk får nyhederne at vide gennem andre medier, der kan have deres egne holdninger til tingene og derved tilføje et spin til hvad end holdning besætterne prøver at udtrykke.

Ved få informationen direkte fra kilden, er der mulighed for at sammenligne narrativende direkte og således se øje til øje med de mest væsentlige aktører, tager man besætterne som et eksempel, så er de den mest essentielle del af nyheden vedr. Besættelsen på KU jo besætterne selv og de vil altid vide bedre end det medium der viderefortæller deres historie.

*“I og med, at der ser man jo alt fra, f.eks. noget som Flat Earth, hvor at fordi folk jo har den her algoritme, som tager og promoverer og forstærker specifikt indhold, der handler om Flat Earth. - Og fordi det jo så bliver forstærket, fordi de tager og bruger lang tid og er interesseret i, hey, kunne jorden være flad, så bliver det jo forstærket, og så bliver det jo en selvopfyldende profeti, eller et ondt hjul, eller hvad skal man sige, en selvforstærkende metode, at tage at få folk til at blive radikaliseret.” - Eli*

Den samme problematik kan også findes med sociale medier som medie, i det som Eli benævner, giver sociale medier mulighed for at brugerne kan lade sig blive fanget af den algoritme de selv fodre, ved at benytte sig at medierne over længere tid og rent nysgerrigt måske lærer nye ting blandt andet omkring Israel-Palæstina konflikten.

Det kan også være andre emner, hvor en ‘sandhed’ i visse rammer af internettet kan være gældende, men i realiteten kunne være usand og potentielt være med til at medføre at nogen kunne blive såret. Det kunne endda være brugeren selv, lige så vidt som andre brugere der kan blive ramt inde på og udenfor platformene.

Tager man besætterne som et eksempel, har de selv fået skabt så stærke holdninger, at de vælger utvivlsomt at stå ved de civile ofre i Rafahs side af konflikten, delvist grundet den viden de har fået via sociale medier.

*“Så bliver det jo en selvopfyldende profeti, eller et ondt hjul, eller hvad skal man sige, en selvforstærkende metode, at tage at få folk til at blive radikaliseret. Og så fordi, at de her sociale medier tager og forstærker, igen, alt det her” -Eli*

Anbefalingsalgoritmerne på sociale medier er således med til at fodrer disse ‘ekko kamre’, så de er mulighed for at opstå i ånd af hvad du abonnerer til.

*“If you’re not paying for the product, then you are the product” (Harris, 2020)*

Køber man en avis og er utilfreds med dens indhold kan man blot undlade at købe den igen, men benytter man sociale medier, fungerer algoritmerne lidt ligesom en sparringspartner og i konteksten af en konflikt som denne, kan man regne med at brugerens ønske af indhold, bliver behandlet ligeledes havde det været set som underholdning af algoritmerne, i det den vil tilfredsstillende brugeren.

På sociale medier foregår overførslen af indhold relativt hurtigt til for eksempel aviser, hvor antallet af sider er begrænsende og man let har mulighed for at bladere tilbage til et stykke der har gjort dig tvivlsom som læser. På sociale medier derimod er der en ubegrænset mængde af indhold, med funktioner som ‘Reels’ og ‘Shorts’, giver det mulighed for brugeren at kunne se en stor kvantitet af indhold på væsentligt kort tid, hvor det indhold har lettere ved at blive gemt væk i blandt det hele.

En given problematik der har set lovmæssige problemstillinger, er ‘Deepfakes’ dette er når handlingen af en person bliver projekteret som værende en anden, primært hvor ansigter bliver skiftet ud til at det ligner en ægte repræsentation af at vedkommende gør eller siger således, mens det i virkeligheden har været en anden der har udført handlingen.

*“Jeg føler lidt, at statsmedier og sådan noget, de har det med at sprede had, gennem snak uden at vise noget. Mens medierne har det med at skabe tvivl, og mistro til statsmedierne, ved at vise en masse ting, uden at sige så meget.” - Zohan*

Ved at ‘swipe’ og ‘like’ på sociale medier bliver flere og flere holdninger spredt via internettet, det viser sig at der i tilfælde af mulige ‘fake news’, i den forstand at medier og regeringer kan anse noget som værende faktisk ukorrekt bliver det blokeret eller markeret som ‘fake news’ ofte i forbindelse

med en tilknyttet Wikipedia reference, det kunne samtidig indikere at de blot er imod at visse ting bliver delt på internettet, selv hvis det er faktisk korrekt.

*“Jeg har været udsat for at blive censureret... en video med Biden, der snakkede om, at nu skulle de sende mad til Gaza... Så skrev jeg så en kommentar... men kunne du ikke også, lade være med at sende penge, og våben til dem, der kaster, der, kan du ikke lade være med at sende, penge og våben til dem, som skyder de folk... Og så blev min kommentar fjernet, og så stod der, det ligner, at du prøver at få likes” - Zohan*

Zohan har selv prøvet at blive censureret, hvor han har oplevet at være på Instagram, og har ytret sin mening til en af Joe Bidens videoer. Som Zohan selv fortæller det blev hans kommentar både fjernet, og fik derefter en medfølgende besked, om at han søgte efter likes. Det er problematisk i vores teknokratiske samfund, ikke kunne ytre sig i de demokratiske leders kommentar og opslag.

Det kan medføre til mere misforståelse og en fornemmelse af der prøves på at skjule noget. For Zohan kan det tydes i hans fortælling, at det er lidt ironisk at Joe Biden fortæller, hvordan man sender mad ud til Gaza, men den fortælling kolliderer så når der kommer videoer frem, som viser de civile blive beskudt når de prøver at nå frem til maden.

Dette for Zohan kan virke som at man fortæller et godt narrativ, uden at informere hvordan realiteten virkelig står til. Problemet med censurering af hans kommentar, til en offentlig video har alene mulighed for en offentlig debat. Det er sociale mediers generelle styrke relativt til statsmediernes. Når Zohans kommentar bliver fjernet, udelukker det en mulighed for at kunne tage en ordentlig demokratisk debat op om håndtering af situationen.

Det kan for folk som Zohan til at stå tilbage med en følelse af mangel på svar, muligvis tvivl og frustration. Specielt når der efterfølgende popper en besked der siger, at Zohan blot søgte efter likes. Men det har Zohan vel også lov til. Om det Zohan siger er rigtigt eller forkert kan det virke mystisk at fjerne kommentaren, hvis dens eksistens ikke har en væsentlig betydning.

Så kan det fortolkes, at der muligvis ligger noget bag ved Zohan som person, som kunne sætte nogen tanker i gang hos andre eller også kan det være blot for, at Joe Bidens instagram profil skal se ordentlig ud, uden en hel masse 'trolls' lignede kontoer der spammer kommentarfeltet.

Er det så vel ikke iscenesættelse frem for at vise realiteten? Det kan være et af problematikkerne med sociale medier generelt. Man opsætter virkeligheden som man selv vælger den. Dog er Zohan et eksempel på en der er blevet censureret og på baggrund af kritik i måden maden bliver sendt til



Gaza fra USA. Så kunne det fortolkes som hvis maden er der for at trække de sultende civile frem fra deres skjul så de kan likvideres.

Eller er det bare en ren og skær tilfældighed, at der sidder nogen klar til at skyde de civile på vej til maden. Uanset hvad så er det et spørgsmål, som ikke burde ligges skjul på da det kan sende de forkerte signaler, og her kan man tyde på Zohan at det virker bemærkeligt, for den digitale censurering kultur er ved at blive et problem for den demokratiske ret til ytringsfriheden.

*“Altså nu er jeg måske også selv, lidt inde i et ekkokammer. Jeg ser rigtig mange videoer, som kommer fra Palæstina, og er pro-Palæstina, og folk, der snakker om Palæstina...vi skal også tænke på Israel” - Zohan*

Zohan er klar over at han er i et digitalt ekkokammer. Det er tydeligt at Zohans anbefalingsalgoritmer viser enormt meget indhold fra Palæstina og generelt Pro-Palæstinensiske videoer. Det kan skyldes at Zohan enten ser mange opslag/reels der omhandler Palæstina og dets folk og/eller fordi Zohan aktivt reagerer, liker/deler/kommentere, på dem.

Alligevel ser vi en tendens til at der også kommer nogle opslag i Zohans feed som repræsenterer den modsatte side af konflikten, og som Zohan fint beskriver så forsøger anbefalingsalgoritmerne på at skubbe hans interesse i den modsatte retning. Dette viser hvordan anbefalingsalgoritmerne hele tiden er i bevægelse, og prøver at følge personens interesser ved at lave nogle stikprøver ifølge af opslag, der ikke er ensartet med det indhold man normalt får. Lige præcis dette er med til at beskrive hvordan ekkokammerne fungerer, ser man dets mønstre fra brugernes perspektiv.

En lille problematik kan være at anbefalingsalgoritmerne kan tage udgangspunkt i ekstreme emner for at finde ud af hvor brugerne er. I stedet for at have en flydende bevægelse fra det ene emne af opslag til det andet. Så kan det gå hurtigt ud i ekstremene fra at være pro-Palæstina til Pro-Israel, ligesom i Zohans tilfælde. Dette er en enorm vigtig pointe i anbefalingsalgoritmernes bevægelse, da deres påvirkning har en stor betydning for indflydelsen af brugernes ekkokamre.

Dette kan være en af årsagerne til at brugerne kan have meget stærke og polariserende holdninger, ud fra hvad der foregår på deres feed og hvad det repræsenterer, som skyldes af at anbefalingsalgoritmerne fungerer lige netop på den her måde. Det kan ikke tydes hvordan de digitale mekanismer nøjagtigt fungerer, dog kan vi ud fra Zohans udtalelser prøve at forstå anbefalingsalgoritmernes mønster.

Vi kan blot for en ide af hvordan mønsteret er bygget op, ved at se på resultatet af Zohans feed. Det kan forventes at Zohans anbefalingsalgoritmer fungerer som de gør, da Zohan nu netop befandt sig på KU som en del af Rafah Garden besættelsen, så giver det god mening at Zohans anbefalingsalgoritmer viser mere Pro-Palæstinensisk kontra Pro-Israelitisk indhold som dukker op engang i mellem.

*“Det er også lidt sketchy, det der med, at det censurerer folk, når man kommenterer på noget. Og specielt, hvis man lige rører lidt ved et andet ekkokammer, og man lige prøver at dele sin egen holdning derovre. Men nej, for du skal ikke hive folk på det andet ekkokammer, over til dit ekkokammer... det er måske noget polarisering, der sker der”. – Zohan*

En anden problematik er netop som Zohan beskriver det, ekkokamre der ikke må flyde sammen. Da det kan fører til mere polarisering frem for nuancering af de florerende informationer der spredes via sociale medier. Det kan resultere i at folk hverken kan ytre sig eller få noget kritisk feedback fra modparten, og i Zohans tilfælde derimod lukkes der blot ned for taleretten. Det betyder at man pludselig står med sin egen stærke holdning, som er skabt som resultat af ens egne anbefalingsalgoritmer, uden nogen chancer for nuancering.

For som Zohan beskriver det så er ekkokamrene med til at forstærke det indtryk anbefalingsalgoritmer giver og samtidigt er de gode til at holde ekkokamrene hver for sig. Det gør det også sværere når en kommentar først er blevet fjernet, samt med at den digitale censurerings kultur kan virke meget ekstrem. Det kan nemmere føre til polarisering frem for at skabe informationsdannelse.

*“Hvad er det der overhovedet gør, at du overhovedet bruger Insta så?” - Z*  
*“Ja, der kommer hele tiden nyt ud fra Gaza der. Så jeg tænker, at der selvfølgelig er lidt mere der. Fordi det er der, hvor de seneste nyheder kommer ud”. - Zohan*

På trods af at Zohan bliver censureret benytter han stadig sig af Instagram. Der skyldes at i Zohans tilfælde at alt den nye viden ser ud til at komme fra Instagram, specifikt via de opslag der kommer frem. Dette er nok en blanding af Zohans egne interesser og at algoritmer kobler ham op på de opslag, der spredes hurtigere end hvad for eksempel de statsejede medier kan nå at få gennemarbejdet. Det kan dog diskuteres hvorvidt validering af videoer er ud fra Zohans synspunkt.

Her kræves det fra brugerne selv at kunne være selvkritiske og samtidig forholde sig kildekritiske når de får informationer. Zohan bliver dog meget overbevist over indhold han får fra Instagram af. Netop

dette viser os hvor gode anbefalingsalgoritmerne er til at fastholde brugeren, og samtidigt sprede enorme mængder information i en fart.

*“Så hvis det stopper. Lad os bare sige, algoritmerne ændrer sig fuldstændig, så du slet ikke får de der videoer længere. Det er heller bare påskeæg og kattevideoer, jeg ved ikke hvad”. - Z*

*“Ja, så tror jeg nok, at jeg vil ikke bruge Instagram så meget længere” - Zohan*

Zohan er meget bestemt i at han ikke vil benytte sig af Instagram hvis det ikke havde det rigtige indhold som fulgte Zohans interesser. Det er også en indikation på at Instagram faktisk er god til at fastholde deres brugere ved at tilbyde emner de har personligt interesse for.

Zohans bekræftelse på ikke at benytte Instagram længere, hvis den ikke havde indholdet som anbefalingsalgoritmerne bidrager, viser igen hvor stor en betydning det har for generelt alle sociale medier. Det er nok derfor at de fleste efterhånden benytter sig af sociale medier, i takt med at færre ser TV-avisen, som resultat af at indholdet ikke kan adaptere og således gå overens med brugernes personlige interesser i TV-avisen som den gør i stor grad på sociale medier.

*“Hvis de lavede en algoritme, der ikke viste mig det, så ville jeg bruge Instagram mindre. Og så ville Instagram tjene færre penge på mig som bruger. Så jeg tror måske, at de har også en økonomisk interesse i at vise mig alle de her politiske ting”. - Zohan*

Zohan har et godt analytisk standpunkt. Ekkokarmene på Instagram sørger for, ifølge Zohan, at dele og polariserer individers meninger og fundamentet for deres holdninger. Her spiller anbefalingsalgoritmerne en rolle, som er med til at forstærke ens digitale forståelse i form af information som reels/videoer fra anbefalingsalgoritmerne.

Det kan diskuteres hvorvidt Instagram er interesseret i at censurerer holdninger, men alligevel kunne der være en vis form for økonomisk interesse i, at fastholde brugerne ved at appellere til deres individuelle holdninger. Zohan forklarer nemlig, at det er anbefalingsalgoritmerne der får ham til at blive på Instagram.

*“Ja, det er bare meget bredt det med censur. Altså, jeg har oplevet sådan her på det seneste, at jeg ikke kan dele noget. Og lige så snart, at jeg har delt noget, der er Palæstina relateret, så kan den ikke poste”. - Isaac*

Isaac har oplevet systematisk censur på Instagram, ved at lægge bestemte stories ud på hans profil, som så får svært ved at uploade. Isaac beskriver meget godt hvordan der kan lægges videoer af for

eksempel en model, katte eller af mad, som bliver overført med det samme ud på hans story. Dog så snart Isaac vil dele Palæstina relateret indhold vil det tage meget længere tid at uploade.

Noget vigtigt som Isaac også kommer ind på er at det Palæstina relaterede indhold kunne godt lægges op, hvis det havde blevet skærmoptaget. Dette er en spændende observation, da det er det samme videomateriale på den samme internetforbindelse, når han forsøger at uploade indholdet. I realiteten burde det være lettere for Isaac at dele opslaget, da det allerede befinder sig på platformen.

*“Så er der også nogle, hvor du deler nogle posts, der siger de, at du ved at dele informationer som er usande... Fordi det, du deler er usandt, og det kan risikere at skade din eksponering. Så lader man jo vær med at dele det, fordi hvis du deler det, så er der ikke nogen, der kommer til at se det alligevel jo”. - Isaac*

Isaac kommer med et tydeligt eksempel på hvordan algoritmerne kan modarbejde visse opslag der er i omløb. Ved at vurderer hvorvidt en video/information er sand eller ej. Derudover kommer Isaac ind på, at der advares om at eksponering af videoen kan have en betydning for deling af indhold, hvilket betyder at den vil få færre visninger. Det er ikke attraktiv for en influencer eller privatborger at dele ting på de sociale medier, når det alligevel ikke når ud til ens publikum.

*“Jeg har oplevet, at der er en engelsk rejseblogger, som er en del af Palæstina. Han har oplevet sådan, at hans konto er blevet suspenderet i flere timer”. - Isaac*

Isaac kommer med et konkret eksempel på en influencer, som har været udsat for at være suspenderet på Instagram og har oplevet at være begrænset i at kunne dele sine Palæstina relaterede interesser. Det kan være dybt problematisk at en influencer bliver påvirket i deres deling af informationer, da det kan gå direkte ind og påvirke den frie debat.

Det kan diskuteres hvorvidt det er korrekt at en anbefalingsalgoritme kan komme med personorienterede interesser af opslag, hvor nogen brugere har mulighed for at dele noget indhold, mens andre ikke har mulighed for at dele præcis det samme indhold, deler noget videre går der begrænsninger ind over det. Den der styrer informationerne har i sidste ende kontrol over publikummet.

Så længe sociale medie platforme bliver kontrolleret og styret af algoritmer der går ind og påvirker deling af bestemte opslag, så er det ikke længere menneskets platform for at kunne ytre sig og danne sig horisonter, men derimod en antropologisk teknokratisk digitalisering af informations

indflydelse af mennesket og borgeren. Som resultat bliver brugeren af platforme styret, frem for at brugeren selv tager styringen i informationsdeling.

*“De lukkede den, for det var jo bare ren censur. Det var det største instagram konto for i Palæstina... Det var bare sådan, hvad der sker i virkeligheden. Det var det, der var på videoerne. Du ser de udsendelserne, der sker der fra Gaza og Palæstina”. - Isaac*

*“Der er jo klar censur, jeg kan ikke poste, den siger decideret til mig, hey, du er shadowbanned nu, din eksponering bliver ødelagt, hvis du tager del af det her.”. - Eli*

Eli fortæller om sin oplevelse med hele censureringskulturen ikke blot er på sociale medier, men derimod også foregår i andre medier såsom TV-avisen. Herunder kommer Eli med eksempler på aktører i debatten som har været opstillet i interviews, men har været klippet fra i bestemte afsnit som Eli synes kunne skyldes at aktøren bliver censureret. Derudover kommer Eli ind på hvordan aktører er blevet stoppet i at møde op, som kunne påvirke agendaen.

Om det er i en bestemt kontekst eller om det er sandheden, så har Eli haft oplevelser med censureringskulturen og det får ham til at formode at det kan være at der er nogle emner, som bliver fordrejet væk fra den agenda som TV-avisen fører.

*“jeg kan huske, det marokkanske fodboldhold vinder i VM, og så tager de på TV2 og beskriver dem som aber, og det vil jeg jo selv sige, det er jo pænt dybt racistisk, og pisse problematisk, at det er platformet på så stort et statsstøttet medie endda.” - Eli*

Eli taler om, hvordan nyhedsbranchen ofte støder sammen, når den forsøger at fremstå som den mest pålidelige kilde og bære et ansvar. Han mener, at medierne nogle gange nedgør andre mennesker og fremstår som de eneste rette, hvilket giver dem ret til at omtale andre negativt i landsdækkende medier.

Ud fra Elis fortælling fornemmes en tydelig frustration og skuffelse, da han mener at statsmedierne bedre burde reflektere borgerne og deres meninger samt hverdag.

Dog viser sociale medier sig at være det fortrukne medie i og med at man kan kommentere og prøve at komme frem med en offentlige debat til en bedre udvikling af rationaliteten.

Eli viser en tydelig frustration, når han kommenterer på at han mener at TV2 har beskrevet et marokkansk fodboldhold som ”aber”

*“det er jo dem, der er nødt til at komme til bordet og sige, hey, vores medier er jo ikke ligesom de andre sociale medier, for vi er jo de respektable, vi er de liberale, her er der plads til alle, og vi er i hvert fald ikke racister. Så nu skal I bare pakke al den her kritik væk.” -Eli*

Eli kommer med eksempler på hvordan TV-avisen generelt har fejlet, ifølge ham. Her kommer han ind på konkrete eksempler på episoder som han har bevidnet og derudover lagt mærke til hvordan de bevidst gentager censur. Dette er endnu et godt analytisk punkt til hvorfor flere og flere vælger at blive mere kritiske for statsmedierne frem for at tro på vores statsmedier, som i virkeligheden burde foretage sig borgernes interesser med en klar forventning om at korrekt oplyse en demokratisk befolkning som dets primære mål.

*“jeg føler også, at der er sådan indirekte hate speech i de danske medier, sådan noget med f.eks., man prøver at bygge det her billede op af f.eks. Palæstinenser, så er det bare sådan ultra ekstremistiske islamister og alt muligt,...så de prøver virkelig at male det her billede, om, at det er sådan islamisk stat-agtigt”. - Zohan*

Her har Zohan lagt mærke til hvordan skridtet videre er politiske kampagner, som siger at de går imod disse mennesker og derfor skal de ikke støttes på alle mulige måder. Dette eksempel beskriver hvordan Zohan tidligere kom ind på at betro sig alt fra statsmedierne, og at der muligvis kan ligge nogle skjulte intentioner.

Dette beskriver hvordan danske medier leverer deres nyheder på, kan have en betydning for måden borgere som Zohan opfatter det. Dette forklarer hvad Zohan mente tidligere, netop at de upolariserede nyheder kommer fra anbefalingsalgoritmerne fra sociale medier såsom Instagram.

*“For at få folk til at tage afstand fra dem, der rent faktisk har brug for hjælp, og for at man enten er passiv, eller støtter af dem, som Danmark tjener penge på.” - Zohan*

Zohan har en formodning om at der kunne ligge en interesse i at polarisere nyhederne, i og med at Danmark økonomisk ønsker at påpege nogen bestemte holdninger hos folk som passer til den vestlige agenda. Zohan oplever i hvert fald nogle tendenser i måden agendaen bliver ført frem for. Han bidder mærke i hvornår det muligvis er meget “enten eller” situationer frem for en mere nuanceret tilgang.

*“Danmark ikke er en selvstændig nation, på den måde, som vi forstår det, eller som politikerne selv siger det. Vi har jo nogle klare venner, så at sige, i andre statslige organisationer, og de tager jo og basically kører deres agenda igennem de her forskellige aktører” - Eli*

Eli har haft oplevelsen af at politikerne og magthaverne herhjemme har nogen ret tydelige samarbejdspartnere og nogen som de prøver at holde sig på den gode side af. Det kan diskuteres hvor vidt det er et dårligt eller godt standpunkt at politikerne og magthavere gøre det, for der lægger fra befolkningen side af en forventning om at politikerne og andre magthaver herhjemme kan finde ud af at holde gode relationer med Danmarks forbindelser.

På den anden side kan vi ud fra Eli forstå at det kan blive meget ensidigt og endda problematisk at eksperter og andre fagfolk indenfor deres område kan blive fyret på baggrund af deres meninger og holdninger. Det kan være en farlig udvikling at den personlige frihed til at analysere og debattere nuancerede emner kan have konsekvenser for en persons karriere.

Eli har tydeligvis et syn på samfundets systematiske agenda førelse, og det virker til at Eli længe har gået og spekuleret over hvordan vores samfund fører en bestemt agenda og derfor er polariseret. Det kan forklare Eli's behov for at få sine nyheder et andet sted samt at undersøge emnerne dybere end bare at få dem fortalt.

Ud fra Eli kan vi komme frem til ikke alle tager informationerne til sig som de bliver fortalt, men at der sidder mennesker som Eli og tænker om der er noget mellem linjerne når tingene bliver ført frem. Hvis Eli har ret omkring censureringskulturen så forklarer det hans frustrationer over at statslige medier ikke fungerer i forbindelse med vores teknokratiske demokratiske samfund.

dette kan være en større motivationsfaktor for hvorfor flere mennesker benytter sig af sociale medier for deres informationer frem for statslige medier. Dette fører os videre til hvordan anbefalingsalgoritmerne igen har haft en så stor betydning for at mange vælger at bruge sociale medier.

*“jeg er en del af, Internationale Forum, og de er jo, en del af, Stop Annekteringen, det der, forhenværende hed, Internationale Forum, Palæstinagrube, og, de er jo blevet censureret, altså, fra dag 1 af, men, men det kan man jo sige, det er jo så bare, nu i en anden form, fordi, hvad skal man sige, hele den Palæstinske bevægelse, har været censureret, siden nakbanen skete.” - Eli*

Eli fortæller om sin baggrund og hvordan arbejdet med Internationale Forum og Stop Annekteringen (pro palæstinensiske aktivister) som har været med til at opleve censureringskulturen. Herunder

hvordan deres bevægelse er inspireret af mange kunstnere og deres medmennesker, der har brugt alle midler til at føre deres budskab frem.

Dette forklarer hvor Eli har sine holdninger og erfaring fra, da Eli netop selv har arbejdet med materialer som bliver gradbøjet eller lukket ned, fordi de i Elis mening ikke stemmer overens med statens agenda. Det kan være dybt problematisk at mennesker som Eli oplever at skulle bruge andre midler for at udøve deres demokratiske ret og ytre sig.

Det er nok derfor der er mennesker som Eli der har svært ved at stå ind for alt hvad statsmedierne siger specielt når de ikke holder borgernes forventning om at belyse dem frem for igen at narrer dem til et punkt hvor de er nødt til at få deres nyeste informationer gennem anbefalingsalgoritmer på Sociale Medier såsom Instagram. Selvom Instagram alligevel også oplever en censureringskultur ifølge Eli, Zohan og Isaac.

*“Jamen ja, absolut, der har der været alt fra, at de kan poste, til kommentarer, der bliver fjernet, til, hvad skal man sige, den her, det her koncept, med shadowbanning, at man ligesom, tager og kan, til at poste, og skrive, og lave videoer, og det hele, men der er måske, kun to mennesker, der ser det, og det er så specifikt, fordi det bliver fjernet, fra andres feeds, men ikke alle”. - Eli*

Eli udtrykker igen meget kraftigt, hvordan konceptet shadowbanning har sin påvirkning, og hvordan det kun når ud til få personer. Herunder fortæller Eli at ikke alle bliver ramt, men bliver stadig i et så stort omfang, at der kan lægges mærkes til hvor meget eksponering ens materiale som poste og videoer, hvor det er bemærkelsesværdigt, kan ses hvor lidt der ser det. Her kan der diskuteres hvorvidt en skjult algoritme kan være bag disse poste og videoer, som begrænser dets omfang. Disse begrænsningsalgoritmer er det modsatte af f.eks. anbefalingsalgoritmerne som har til opgave at vise materialer i form af post og videoer, som har mest personlige interesse i.

### Analyse af spørgeskemaundersøgelse

Ud fra vores spørgeskemaundersøgelse som vi lavet ved hjælp af google forms og delt via de sociale medier vi undersøger, har vi fået svar der siger således. Ud fra de personlige spørgsmål, har 30 svaret at de var af kønnet 'mand', dernæst var kønnet 'kvinde' repræsenteret af omtrent 12 deltagere, resterende anvendte såkaldte neopronominer, intetkøn, satte spørgsmålstejn eller valgte ikke at svare på spørgsmålet.

Da deltagerne svarede hvilke pronominer de havde var besvarelserne 'han/ham' og 'he/him', samt 'hun/hende' og 'she/her', omtrent den samme mængde som havde besvaret kønnet mand, og kønnet kvinde i det tidligere spørgsmål, med de resterende som benytter neopronominer til at



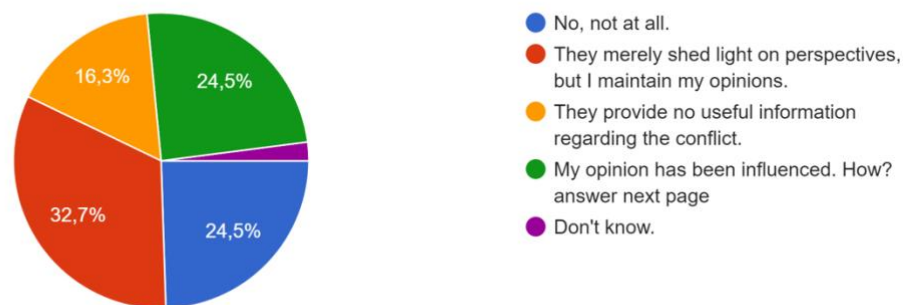
definere deres pronomen. Deltagerne har en alder primært i mellem 19 og 35, med en enkel deltager i alderen af 13 år og en der er 69 år.

Ud fra spørgsmålet vedrørende hvilke sociale medieplatforme som deltagerne har eller er aktive på, er Facebook den mest anvendte, med 94 procent, næst mest anvendte er instagram 88 procent, disse går begge under Meta brandet og deler derfor samme retningslinjer.

Udenfor Meta er snapchat det mest benyttede medie med 76 procent af deltagerne der har været eller er aktive på platformen. Den platform som er den mindst populære platform blandt deltagerne er 4Chan, med kun 4 procent. Omtrent halvdelen af deltagerne er brugere af Reddit 47 procent, mens en ud af tre bruger eller har brugt Twitter og/eller Tiktok. Telegram var den næstmindst brugte med 14 procent.

Do the social media platforms you use influence your views on the Israel-Palestine conflict?

49 svar



Bilag 7 – A,1

Ud fra model (a,1.). Omtrent en ud af tre deltagere oplever at der på sociale medier, bliver delt holdninger, men uden at dele noget som påvirker deltageres holdninger.

Omtrent en ud fra fire deltagere har ikke oplevet at sociale medier har været med til at udtrykke nogen markante holdninger eller materiale, der har været med til at påvirke dem på nogen måde i forbindelse med konflikten.

En lige så stor del af deltagerne, oplever tværtimod at deres holdninger er blevet ændret, i en enten stor eller lille grad. 16 procent oplever således at de sociale medier de benytter bidrager med ingen brugbar information i forbindelse med konflikten. De resterende 2 procent svarer 'ved ikke'.

På følgende svarark (bilag 6) svarer 32 af deltagerne (a,2) , hvor der er mulighed for et åbent svar, spørgsmålet går således "Do the social media platforms you use influence your views on the Israel-

Palestine conflict?". Langt størstedelen skriver at de sociale medier er med til at udtrykke at der er en mediabias, som primært ses i nyhederne og de statsstyrede medier, mens de sociale medier viser videoer fra de civile i Israel og Gaza områderne.

Nogle af deltagerne har af den grund fået mere sympati for palæstinenserne, mens andre har fået mere sympati for den Israelske regering. En skriver at de ikke har set så meget indhold fra Gaza vedr. konflikten, men snarere posts der omhandler demonstrationerne der har foregået i Europa og I USA, hvor der har været overfald på samtlige universiteter.

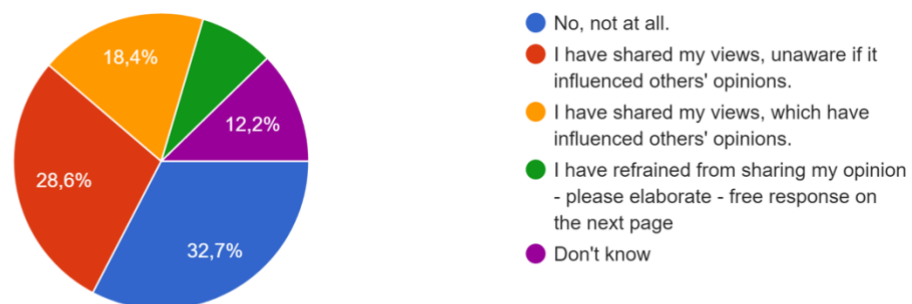
*"Yes. They push me away from the palestinian cause whenever I see violent behavior in the European streets or American universities. I don't see a a lot of Gaza action in my feed. But I assume that would weaken my sympathy for the Netanyahu if I saw that." - Anonym*

Dette er et modsat perspektiv fra det flere skriver, hvor de føler at selve konflikten bliver mere visuelt repræsenteret.

*"Viser videoer og billeder som man normalt ikke ville se i mainstream medier. De belyser nogle situationer og tilstande i Palæstina og Israel som man normalt ikke ser. Det er fra de civiles øjne vi ser de fleste ting på sociale medier vedr. Krigen." - Anonym*

Have your views on the Israel-Palestine conflict influenced others when sharing or commenting on videos/posts/memes on social media?

49 svar



Bilag 8 – B,1

Ud fra model (B,1). Omtrent en ud af tre deltagere, føler at deres holdninger ikke har været med til at påvirke andres holdninger på de sociale medier. Der er så omtrent 29 procent der har delt opslag på sociale medier, hvor deres holdninger har ligget til grunde for opslaget, men de ved ikke om det

har været med til at påvirke andre brugere. Dette kan være grundet mangel på kommentarer på opslaget m.m.

Omtrent 18 procent af deltagerne mener at deres holdninger har været med til at påvirke andre brugers holdninger, dette kan være grundet at deltagerne har en stærk politisk baggrund og ofte deler deres holdninger med andre, som derefter begynder at følge dem eller forbi at deltagerne har set et respons fra andre brugere via kommentarer der udtrykker, en ændring af vedkommendes holdning.

Omkring en ud af 8 deltagere har svaret ikke konkluderende på spørgsmålet.

De resterende har efter egen vilje undladt at dele informationer på nogen som helst af platformene.

På svararket har 21 deltagere svaret under 'free response' (bilag 6), flere af deltagerne svarer lidt i ånd af at de har videregivet information, for enten blot at dele deres egne holdninger eller gøre så andre kan tage hvad de har lært og bruge det til selv at komme frem til deres egne holdninger. En deltager skriver således.

*"I have shared my opinions and significant developments. I think I have enlightened people by exposing them to significant developments they wouldn't have been exposed to otherwise."* - anonym

Mens en væsentlig del af de andre deltagere undlader at dele opslag med konflikten på de sociale medier. Enten vil de kun holde det mellem folk de snakker med i person, har de visse holdninger de ikke ønsker at udtrykke, ellers holder de deres holdninger til dem selv.

How do you experience algorithms?  
48 svar



Bilag 9 – C,1

Ud fra model (C,1). I forhold til algoritmer mener omtrent 71 procent af deltagerne, at de får lignende indhold repræsenteret for dem igennem deres feed, mens omkring 15 procent føler at algoritmerne faktisk er med til at lede dem væk fra det indhold de nyder at få. Lige under 5 procent af deltagerne føler at algoritmerne virker til at vise tilfældigt indhold, hvilket gør at de aktivt må søge efter hvad de vil se.

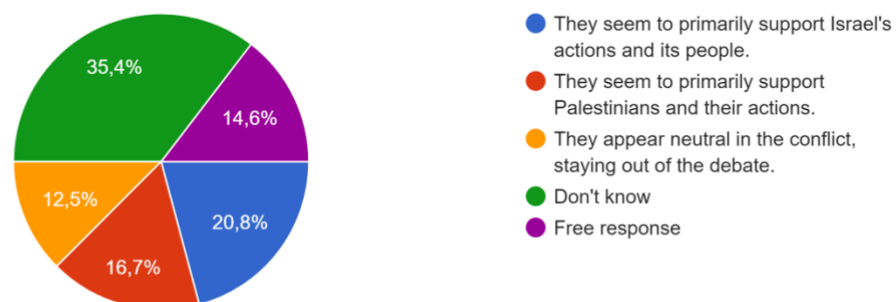
22 deltagere svarede på 'free response' (Bilag 6).

En væsentlig del af de frie svar kan anses som en genfortælling af de tidligere nævnte svarmuligheder. Flere deltagere skriver at de ser et klart mønster af indhold som bliver repræsenteret i deres feed, hvor der bliver fremvist lignende indhold. Flere af deltagerne skriver at det er en vis type indhold der lavet til specifikt at holde dig længere tid på platformen. Et par skriver blandt andet at de ser at det er den type indhold der bliver præsenteret halvfems procent af tiden, mens det resterende indhold primært er bestående af reklamer og/eller 'stærke' internet personligheder som Andrew Tate, som flourerer på en væsentlig stor del af sociale medier. Nogle af deltagerne beskriver at de laver visse kategoriseringer af indhold, som algoritmerne er specielt gode til at viderele, heriblandt indhold af en ekstrem karakter, alt fra radikale politiske holdninger, hadske budskaber, voldeligt indhold m.m.

*"Det var ærligt talt meget uhyggeligt og ikke noget, som jeg var interesseret i at se. Af den årsag slettede jeg min X profil." - anonym*

Do you sense that different social media platforms have certain political biases regarding the conflict?

48 svar



Bilag 10 – D,1

Ud fra model (D,1)

Omtrent 35 procent af deltagerne mener at ikke kan tyde, hvorvidt de forskellige platforme har en politisk bias og om er kan ses differentielle forskelle imellem dem.

Omtrent 21 procent for den fornemmelse af at platformene primært støtter Israel og deres folk i hvordan de takler konflikten og viser sympati for deres forulempninger ved at fremvise indhold der giver belæg for det narrativ, og måske samtidig tilbageholder indhold der viser sympati for det Palæstinensiske folk.

På den anden side af sagen har omtrent 17 procent svaret at de kan se en bias på platformene der vejer mod opbakning af Palæstinenserne og deres handlinger i forbindelse med konflikten, modsat til de 21 procent.

Omtrent 13 procent deltagerne ser at platformene selv holder sig ude af konflikten, algoritmerne der er til for at du får indhold der viser opbakning af den ene eller anden side af konflikten, bliver bestemt ud fra andet indhold man har vist interesse til og på udgangspunkt bliver ingen af parterne ekskluderet eller promoveret på medierne.

De resterende deltagere laver frit svar (Bilag 6)

Flere af deltagerne udtrykker at de anser firmaer som Meta og generelt de platforme der er skabt og opererer i vesten, som at have en politisk bias der står ved Israel og deres handlinger. En deltager skriver at de anser platforme som Telegram, Twitter og Tiktok for at have en mere neutral bias til konflikten. Nogle af deltagerne benævner at de ikke med sikkerhed ved hvilken politisk bias der er gældende på platformene og de differentielle forskelle der kan være imellem dem, men påstår stadigvæk at det ville være naivt at tænke at der ikke er en politisk bias til stede. Flere af deltagerne føler at den politiske bias, blot er der på baggrund af algoritmerne og derfor skyldes af primært af brugerne, som på gennemsnit måske har et pro-israelitisk syn på den ene platform, mens en anden platform kan have en gennemsnitligt flere pro-palæstinensiske brugere. Dette kan variere markant gennem diverse platforme, da der f.eks. kan være ældre brugere gennemsnitligt på Facebook relativt til Tiktok eller X.

### Mennesker, stammer og påvirkning af mediers anbefalingsalgoritme

Stammer er af ordnet.dk defineret som en "stor gruppe mennesker der udgør (en del af) et folkeslag, og som sprogligt, kulturelt og socialt fremtræder ensartet og tæt sammenknyttet, ofte med en høvding som overhoved." og kan også beskrives som værende en "gruppe mennesker der menes at have en fælles forfader (især i bibelske tekster)" eller en "bestand af nært beslægtede dyr eller planter der besidder et fælles (fremavlet) træk, f.eks. med hensyn til udseende eller udbredelsesområde." (Dansk Sprognævn, N.D)

I denne kontekst kan vi se stammer som værende en gruppe af mennesker, som har en forbindelse til hinanden som udseende træk, religion og fællesskaber. Vores projekt tager fat i emnet om

hvordan sociale medier, et medie som er offentligt og hvor du kan dele dine holdninger, kan have en effekt på den information som vi er i besiddelse af og hvad vi opfatter som korrekt og forkert. Vi som mennesker er flokdyr og har derfor et behov for at blive anerkendt og accepteret af andre mennesker (Kjær, u.d.)

Dette betyder at hvis vi har en holdning til et emne som vi mener er korrekt, bliver vi mere fastlagt på at det er korrekt, hvis vi omgives af andre mennesker som har samme holdning. Vi som mennesker har en tendens til at tro, hvis vores holdninger passer overens med andres holdninger, så må det være fakta og ikke en holdning (Kusnitzoff, 2017). Dette kan være et stort problem når det kommer til spredning af misinformation, hvilket er en kæmpe problematik i samfundet.

Fordi mennesker spreder en masse misinformation som tilpasser sig den omkreds de befinder sig i, begynder de at opføre sig som "stammer", som har en forbindelse til hinanden og får dermed en ide om at vi skal beskytte de mennesker, som har samme holdning til en selv. Dette gør mennesker fordi de føler at de har tiltro og tillid til andre mennesker, hvor de kan se sig selv. Mennesker har det med instinktivt at følge de mennesker som de fornemmer de kan stole på, grundet vores flokdyrs mentalitet. (Press, 2022)

Denne adfærd kan tydeligt udpeges i offentlige debatter og diskussioner på f.eks. sociale medier. På sociale medier er der mange mennesker med forskellige holdninger og verdenssyn, som nogle er enige og uenige om. Som menneske kan vi hurtigt inddrage os selv i debatter og diskussioner, hvis vi finder en bruger på det sociale medie, som deltager i en diskussion og har samme holdning. Vi vil instruktivt begynde at forsvare denne person, mod de mennesker som har en anden holdning. Vi som mennesker har nemlig en tendens til at ignorere fakta, når de er mod vores egne holdninger og dermed danner en idé, om at vores holdning er fakta. (Agger, 2015)

Behaviorisme er en systematisk tilgang som tillader os at forudsige menneskelig adfærd, vores projekt hænger sammen med at vi som mennesker bliver optaget og distraheret af sociale medier igennem tricks og dopamin udløsende mekanikker gemt i teknologien, det udløser en refleks eller belønning som gør sandsynligheden for kontinuert brug af teknologien større.

At have behaviorisme som et punkt i vores projekt kan være med til at forklare hvorfor vi er så opsat på sociale medier i dagens dag, det er en metode at kommunikere med vores medmennesker, en måde at vise sig selv frem og dermed få potentiel validering igennem likes, kommentarer, farverige emojis og små beskedlyde som platformen bruger som et feedback loop til brugeren.

Vi har også gjort sociale medier til platformen for nyheder og sammenkomst hvilket yderligere hæfter os op på teknologien igennem vores menneskelige sociale nødvendigheder.

Behaviorisme specifikt bundet til sociale medier har allerede formet nogle fænomener som f.eks. "Attention hacking" som kan forklare hvorfor anbefalingsalgoritmen er sat på plads for kun at fremvise bestemt materiale til hver enkelt bruger, desto mere tid brugeren tilbringer på platformen desto flere penge tjener firmaerne bag sociale medieplatformen, netop derfor er det ekstremt vigtigt for disse firmaer at kunne analysere brugerne og deres adfærdsmønstre. (Vanderlinden, 2023)

Sociale mediers anbefalingsalgoritmer er centrale i skabelsen og vedligeholdelsen af disse bobler. Disse algoritmer analyserer brugers adfærd, såsom likes, delinger og tid brugt på en specifik type af indhold, for at skræddersy indhold som hver bruger ser fysisk på skærmen.

Denne personaliseret indholds leveringssystem sigter efter at maksimerer bruger engagement, ved konkret vise mere af hvad brugeren allerede kan lide og tror på. Dog kan denne proces skabe ekkokamre, hvor brugere løbende bliver udsat for information der forstærker deres allerede eksisterende holdninger samtidig med at filtrerer andre synspunkter ud.

For eksempel, en bruger med en specifikt politisk bias vil se indhold der lægger sig op ad den bias, som skaber et "feedback loop" der forstærker deres ideologiske holdning. Over tid vil denne selektive udsættelse lede til yderligere polarisering, da brugere har mindre chance for at møde eller engagerer sig i forskellige meninger. Disse bobler er selvforstærkende, hvilket gør det svært for brugeren at se ude fra deres skræddersyet digitale miljø.

Israel-Palæstina konflikten udgør et godt eksempel på, hvordan boble teori virker på sociale medier. Brugeren som har en stærk holdning til begge sider af konflikten, vil se indhold der forstærker deres holdning, hvilket skaber distinkte og modsigende bobler. For eksempel, kan brugeren der er pro-Israel møde indhold der understreger understøttelse af Israel og beskyldning af Hamas, mens brugere der er pro-Palæstina kan se indhold der fokuserer på menneskerettigheder og palæstinensiske flygtninge.

Denne selektive eksponering for forskellige narrativer forstærker skellet mellem de to grupper, hvilket gør det sværere for brugeren at have empati for den modsatte side eller overveje alternative perspektiver. Boblerne der bliver formet rundt om kontroversielle problemer kan hindre konstruktiv dialog og bidrage til at opretholde konflikten.

For at adressere udfordringerne skabt af sociale medie bobler, kan man bruge flere forskellige strategier. En af dem går ud på at sociale medie firmaer skal stræbe efter mere gennemsigtighed i, hvordan deres algoritmer fungerer. Brugere skal blive informeret om hvordan indhold bliver udvalgt, og have noget kontrol over algoritmerne der former deres informationslandskab.

En anden strategi kunne være at platformene designer deres algoritmer, med vilje for at vise brugerne et større spektrum af indhold, som også inkluderer forskellige synspunkter. Dette kunne involvere at integrere funktioner der promoverer diversitet i indhold og reducere chancen for ekko kamre.

En tredje strategi kunne være at forbedre brugerens forståelse af hvordan sociale mediers anbefalingsalgoritmer virker, og de psykologiske effekter af boble teori kan sørge for at individer kritisk evaluerer informationen de møder online.

Digital færdigheds kurser kan hjælpe brugeren med at aflæse og modvirke indflydelsen af algoritmisk drevet bobler. Politiske beslutningstagere kan også spille en rolle i at opfordre til ændringer i hvordan sociale medie platforme drives. Dette kan inkludere at lave bestemmelser der sigter efter at promovere algoritmisk gennemsigtighed og ansvarlighed, lige så vel som tiltag til at sikre brugere fra negative effekter af polarisering og misinformation.

Boble teorien er det første led i det store udspil af ekkokamre, som er med til at danne bevidstheden hos brugerne. Brugere er de tanker de består af, forstærkes ekko kamre, forøges begrænsningen af udsynet til at andre meninger, holdninger og perspektiver.

En blanding af at tro hvad man ved, og herunder også hvordan følelser som ekko kan blive påvirket når ens ekko kamre oplever "trussel" i form af brugerens egen forståelse til ting kolliderer med andres digitale boble. Det kan fremkomme som følelsen f.eks. forarg, der er forårsaget af disse digitale bobler.

Netop derfor spiller boble teorien en stor rolle under undersøgelsen af anbefalingsalgoritmerne. Både de bevægelsesmønstre der kan fremhæves, som følge af anbefalingsalgoritmerne, og brugeren/mennesket bag skærmen.

Det er også oplagt at bruge Bruno Latours aktør-netværksteori (ANT) til at analysere kompleksiteterne af sociale mediers algoritmer og deres indflydelse på konflikter såsom Israel-Palæstina konflikten. ANT tillader os at undersøge de tekniske aspekter af disse algoritmer, lige så



vel som hvordan de integrere med en bred vifte af aktører i et komplekst netværk, såsom brugere, politiske grupper, medier, teknologifirmaer og regeringer. (Skyggebjerg, 2019)

Ved at bruge ANT, kan vi nærmere undersøge disse algoritmer, og hvordan de polarisere, spreder misinformation og skaber ekkokamre, der forstærker allerede eksisterende spændinger i konflikter som Israel-Palæstina konflikten. Vi vil analysere hvordan disse algoritmer former brugerens opfattelse af konflikten, hvilken type indhold er prioriteret, og hvordan det distribueres. På samme tid, vil vi udforske sociale medier og politiske aktører bruger denne proces, såsom hvordan de misbruger det og modvirker algoritmernes effekt på konflikten.

Ved at sammenkoble ANT med en grundig analyse af sociale mediers algoritmer og deres rolle i Israel-Palæstina konflikten, vil vi kunne få en dybere forståelse af hvordan teknologi former moderne konflikter, og hvordan disse konflikter er forstået på en global skala.

ANT i vores problematik om misinformation og holdningsdannelse fra algoritmer på sociale platforme er et system hvori vi har mange aktører som gør sig i et system. Dette system indeholder aktører som:

1. Menneskelige aktører - brugere (bl.a. observanter og influencere), udviklere, platform administratorer, politikere, borgere (differencere fra brugere), arbejdspladser mm.
2. Ikke-menneskelige aktører - algoritmer, love, politik, platforme, AI, virksomheder mm.

Alle disse aktører er med til at forme et system. I tilfælde af at der skulle ske en ændring i en aktør som f.eks. brugeren, ville der også ske en ændring i andre aktører som platformen, politik, love, virksomheder, borgerne og algoritmerne, så de alle tilpasser sig den ændring der er sket hos borgeren. Nogle ændringer er gjort af aktører som påvirker andre aktører.

F.eks. vil en ændring hos brugere påvirke aktører som platforms udviklere/administratorer, hvilket vil føre disse aktører til at danne en ændring hos en anden aktør som platformen. På denne måde er nogle aktører også i stand til at danne ændringen og ikke kun nogen som bliver påvirket af ændringer i systemet. I denne ændring ske af menneskelige aktører, men kan også påvirkes af ikke-menneskelige aktører, som algoritmer, hvilket har en effekt på brugere. (Skyggebjerg, 2019)

Ydermere inkorporerer og anvender ANT og SCOT, både menneskelige og ikke menneskelige aktører som forbundne elementer og sammen bliver der formet videreudvikling og bedre implementering. Dette understreger at sociale medier algoritmer ikke kun er et teknisk værktøj men også deltager i at forme brugernes oplevelse og villighed til at anvende sociale mediers platforme.

Med førnævnte skal vi også anerkende at i vores kontekst af dette projekt så kan algoritmerne tolkes på mange forskellige måder baseret på for eksempel kulturel baggrund, interesser og demografi. Disse faktorer kan blandt andet være med til at afgøre, om brugerne vil anse algoritmerne for at være med til en mere brugervenlig oplevelse, imens at vi i dette projekt tager standpunktet at de sammen egenskaber, som gør algoritmer smarte og brugervenlige. Dette er direkte grund til filterbobler og ekkokamre som polariserer og skaber splid på tværs af befolkninger og politiske holdninger.

SCOT fremhæver også at kigge på magtdynamikker i den teknologiske udvikling lovmæssig opfattelse af den, det er vigtigt at undersøge hvilken effekt sociale medier algoritmer har på brugeren og dertil hvilke interesser aktører bag algoritmerne har. Hvem har magten til at bestemme og ændre i hvilken information brugeren bliver eksponeret for? Hvordan bliver brugerens data indsamlet og anvendt, og hvornår bliver lagret privat information 'weaponised'<sup>2</sup> underbevidst imod brugeren selv?

At forstå magtdynamikken med disse store aktører og dets brugere er essentiel for af værgе eventuel algoritmisk bias og manipulation. Vi skal altså forstå og overveje teknologiens sociale konstruktion og anvendelse for at forstå den komplekse interaktion mellem algoritmerne og samfund, for at konkludere eller bedre forstå hvordan sociale medier benytter det mest ansvarlige og retfærdige algoritme systematik. Vi skal i dette projekt anvende SCOT som en ramme for at analysere algoritmerne og forstå deres samfundsmæssige implementering

Samtidig er der ikke mange restriktioner og/eller lovgivning for hvad gigantiske korporationer må foretage sig i jagten på profit og magt på en international plan. Resultatet er designet af algoritmen som skal automatisere passeringen af information til de rigtige mennesker og afskærme andre fra selvsamme information, for at høste engagement og derfor skræddersy en utilsigtet et evigt "confirmation bias". Algoritmens fremtidige designprocesser skal have indflydelse fra dets forrige negative forståelse og socialt degraderende resultater.

## Diskussion

Vi har i denne rapport undersøgt hvordan anbefalingsalgoritmerne i forskellige sociale medier fungerer og testet vores påstande af med produkt samt inddraget interviews fra X, Aktionsgrupper, Dansk Zionist forbund, inddraget andre diverse medborgeres svar fra spørgeskema og digitalforsøg på Facebook med vores fire computerstyrede "bot" konti, som hver er blevet tildelt en unik

---

<sup>2</sup> Weaponize betyder at to tage noget i brug for at få magt, eller at gøre det til et våben (Dictionary.com, n.d.)

personlighed med henblik på at svaje algoritmen hver deres vej. Vi er på forskellige måder begrænset i at kunne undersøge de teknologiske fænomener der forekommer bag Facebooks algoritmer i det, at de fleste sociale medieplatforme ikke tillader det.

Dog har vi formået at kunne undersøge anbefalingsalgoritmernes bevægelser, og hvordan resultaterne af anbefalingsalgoritmen resultater kommer til syne, samt oveni medborgernes oplevelse. Hvis vi skalerede vores produkt i størrelse og havde den nødvendige computerkraft og tid, så ville vi have fået mere nøjagtige resultater med større forståelse for hvilke veje algoritmen kan føre brugere ned af. Vores produkt er altså på stående fod kun i stand til at pege en retning ad hvordan algoritmen opererer og kortlægger interface for dets brugere.

Vi må erkende at vi har lidt med en paradoks at gøre, når vi vælger at interviewe en gruppe zionistiske besættere, vi kommer jo til en gruppe mennesker som formentlig er en samlet gruppering med samme syn og udgangspunkt til Israel-Palæstina konflikten, med det sagt kan man sige at vi har været ude og interviewe og få et førstehåndsindtryk på en boble, som sikkert er og har organiseret sig igennem sociale medier.

Vores spørgeskema har også været begrænset i hvor mange svar vi har fået før den kunne være repræsentativt, dog har vi fået en del retninger og overvejelser som har været med til at nuancerer vores empiri ift. brugernes oplevelse. På den måde har vi undersøgt anbefalingsalgoritmer, menneskets psykologi (stammer) og systematiske artefakter, hvor vi har fundet teoretiske empiri, og skabt vores eget gennem interviews og spørgeskema. Undervejs har vi i gruppen flere gange ændret arbejdsspørgsmålene i takt med vores egen viden blev større af fagbegreber, nye indgangsvinkler, nye aktører og bedre forståelse af problemfeltets omfang.

Vi har selv været omfavne omkring hvordan anbefalingsalgoritmerne fungerer, da vi selv bruger det. Det har dog alligevel været fascinerende og enormt spændende at undersøge hvordan anbefalingsalgoritmerne bevægelse faktisk fungerer udover vores egne formodninger. I samarbejde med vores vejleder har projektet også været gennemsyret af gode inputs og ting vi har valgt at fravælge. Det har været en proces hvor vi gik fra at vide lidt til meget, til vi har afgrænset til noget specifikt også voksede større igen indenfor bearbejdning af problemfeltets størrelse.

Et af de største problematikker vi oplevede gennem vores rapport, er fra vores interviews med studerende ude ved demonstrationen for Rafah på KU, var netop den ene sætning som kunne opsummere alt deres motivation. "Statsmedierne kan sige hvad der sker ude i den virkelige verden uden videre at bevise det, men når vi får "reels" fra f.eks. Instagram hvor vi ser en helt anden

verden, kolliderer det med sandheden fra statsmedierne, og skaber en form for mistro til statsmedierne og deres validering af deres kilder”.

Hovedpunktet for hele projektet er også at se hvordan anbefalingsalgoritmerne har haft en påvirkning på befolkning, for det er tankevækkende at anbefalingsalgoritmer har næsten lige så stor påvirkning som statsmedierne har. Vores besøg ude på KU gjort et enormt indtryk på hvilket påvirkning sociale medier kan have på befolkningen.

Det er tankevækkende at mange studerende derude på KU var samlet sammen for Rafah, og vi må erkende at sociale medier har en finger med i spillet, når det kommer til at organisere og sprede opråb om sådanne protester hvilket er en hjørnesten i et demokratisk samfund at kunne frit organisere. Men det sætter lidt tingene i perspektiv, da vi ved at der tydeligvis foregår lige så store ting i verden f.eks. Congo og Afghanistan, så hvorfor netop lige Rafah?

Hvad vi kunne tyde ud fra vores interviews, er anbefalingsalgoritmerne bevægelser på sociale medier har haft en stor betydning for bevægelserne for befolkningen i den virkelige verden, disse algoritmer har altså magten til at skubbe og oplyse som aldrig før, det er dog vigtigt at have i mente at disse selvsamme algoritmer er styret af et firma som har magten til at forbyde og nedpresse disse selvs opråb på deres platforme, da de har og driver deres egne politikker.

Vores synspunkt forbliver at der skal være større og bedre gennemsigtighed og lovgivning når det kommer til medier som har stor nok indflydelse til at svaje den offentlige mening, specielt når de som formidler disse medier ikke har en politisk og psykologisk forståelse for hvilke konsekvenser deres algoritme har for den generelle offentlighed.

Vi erkender at det vil være en svær opgave at skabe lovgivning på dette område da disse firmaer opererer internationalt og er underlagt anden lovgivning end dansk og europæisk, men vi har en vis handlekraft når det kommer til at forbyde disse platforme hvis de ikke retter efter, og kan derved udelukke platformene fra store dele af det internationale marked.

USA har f.eks. i skrivende stund igangsat en Bill som omhandler at bandlyse den kinesisk, ejede app ”TikTok” som efter sigende lagrer amerikansk brugerdata på kinesiske servere, EU har tilmed over flere omgange påbudt Tech-giganten Apple at lave ændringer til deres produkter for at have adgang til det europæiske marked, at påbyde firmaer bestemte retningslinjer har altså en vis handlekraft overfor store aktører som søger på det internationale marked.

Med det sagt, vil denne løsning sandsynligvis også være mødt med modstand i og med at vi jo som folkefærd er blevet vandt til at bruge disse platforme til at kommunikere rundt om os, familier og venner anvender hyppigt disse platformen til at kommunikere indbyrdes.

Butiksejere og politikere anvender også disse platforme til at drive sig frem med og skabe vækst i lokalsamfund, at uden videre forbyde disse platforme at operere i vores samfund vil få negative sociale konsekvenser i mange sociale og økonomiske sektorer.

Problematikken kan altså efter vores mening takles på en anden måde f.eks. På en måde som gør det muligt for borgere at tilgå sociale medie platforme med mere viden og mere forståelse for hvilke data der bruger opsamlet og brugt eller hvordan bobler, radikalisering og polariseret sociale medier kan være, med den algoritme som fodrer et "confirmation bias" som formål.

En anden løsning kan forekomme i politiske tiltag som sanktionerer eller begrænser visse dataindsamling eller kræver en vis gennemsigtighed til fordel for brugere, vi skal have mere data og undersøgelse på de psykiske konsekvenser for alle lag af samfundet er vigtigt.

Vi er alle vagt indforstået med at for meget tid på telefonen er dårligt for os, men uden rigtigt belæg for hvorfor og hvad det gør ved os. Vi skal altså som samfund være mere oplyste om nogle konkrete potentielt forekommende konsekvenser og forudsætninger for at anvende sociale medier.

Vi mener at vi som samfund har en alt for god tro til disse sociale medier i og med at alle anvender og aktivt bruger dem som et redskab i hverdagen, det er nemt at overse at disse platforme er designet og modereret af ganske få mennesker som ikke nødvendigvis forstår hvilke mennesker de har med at gøre på den anden side.

Disse få designere og moderatere værger over flere hundrede millioner af brugere og dikterer hvad og hvordan hvilket materiale bliver fremvist igennem deres algoritme, der er altså efter vores mening alt for meget magt mellem fingrene på meget få mennesker.

Informations strømmet bliver derfor essentielt styret af disse mennesker til alle verdens hjørner, og dertil uden at kunne faktatjekke nogen information, er det nemmere end nogensinde at sprede misinformation igennem platformens egen algoritme, hvilket garanteret har påvirket flere aspekter af nutidens samfund end vi er vidende om på nuværende tidspunkt.

Vi bliver nødt til at anerkende at vores research har mødt flere begrænsninger. En væsentlig begrænsning er den indbyggede bias i vores data indsamlingsmetoder. Ved at interviewe specifikke

grupper såsom Zionister og Palæstina aktivister, har vi utilsigtet sigtet efter fællesskaber med potentielt ensidige synspunkter.

Denne bias kan have fordrejet vores forståelse af de væsentlige offentlige meninger om Israel-Palæstina konflikten. På samme måde, var der få svar på vores spørgeskema hvilket begrænser repræsentativiteten af vores resultater. Selvom disse svar har givet værdifuld indsigt, havde flere svar forbedret robustheden af vores konklusioner.

En anden kritisk begrænsning er gennemsigtigheden af sociale mediers algoritmer. På grund af den proprietære natur af disse algoritmer, udtaler platforme som Facebook og X sig ikke om de indre mekanismer. Denne uigennemsigtighed gør det svært helt at forstå hvordan disse algoritmer former brugeroplevelser og influencere meninger.

På trods af disse begrænsninger, har vores eksperimentale tilgang ved brug af bots med prædefineret bias givet et indblik i den algoritmiske kurations proces. Men at opskalere dette eksperiment med flere bots og en længere varighed ville give mere præcise og omfattende resultater.

Udover det, kan de etiske overvejelser om at bruge bots på sociale medie platforme ikke overses. Selvom vores bots var designet til at simulere ægte brugers interaktioner for at studere algoritmiske effekter, eksistere der et potentiale for misbrug af denne teknologi. Fremtidig research burde adressere disse etiske bekymringer og sikre at lignende eksperimenter er gennemført ansvarligt.

Vores resultater tyder på at anbefalingsalgoritmer spiller en stor rolle i at opretholde eksisterende bias, og skabe ekko kamre. Disse algoritmer prioriterer, per design, indhold der lægger sig op ad brugers præferencer, hvilket leder til forøget polarisering. Dette fænomen er især indlysende i konteksten af Israel-Palæstina konflikten, hvor brugere ofte er udsat for ensidet narrativer der opretholder allerede eksisterende synspunkter.

Fremadrettet er det afgørende at gå efter mere algoritmisk gennemsigtighed med ansvarlighed. Sociale medie platforme burde give brugere mere kontrol over deres feed og tilbyde tydeligere forklaringer omkring hvad deres anbefalingsalgoritmer har af effekt på det indhold de ser. Derudover er det vigtigt at fremme digitale færdigheder for at hjælpe brugere med kritisk at overveje den information, de møder online.

Mens vores research har givet værdifuld indsigt ind i effekterne af sociale medie platformes anbefalingsalgoritmer på offentlige meninger, understreger det også behovet for yderligere

undersøgelser. Fremtidige studier burde sigte efter større stikprøvestørrelser, mere diverse deltager grupper, og længere observationsperioder for at bygge en mere omfattende forståelse. Det bliver afgørende at adressere de etiske implikationer og at gå efter mere gennemsigtighed og ansvarlighed for at mitigere de dårlige effekter af algoritmisk drevet indholds kuration på offentlig diskurs.

## Konklusion

For at konkludere, har vores research tilbudt værdifuld indsigt ind i de dybdegående effekter af sociale mediers anbefalingsalgoritmer på offentlige meninger og diskurs, især i konteksten af Israel-Palæstina konflikten. Vores resultater understreger den store rolle disse algoritmer spiller i at forstærke allerede eksisterende bias og skabe ekko kamre, som leder til forøget polarisering iblandt brugere. Den eksperimentale tilgang, ved at bruge bots med prædefineret bias, afslørede hvordan algoritmisk kuration selektivt forstærker indhold der stemmer overens med brugerens eksisterende præferencer, og derved former deres opfattelse og adfærd.

Dette fænomen er især bekymrende i konteksten af internationale konflikter, hvor balancerede og informerede diskussioner er afgørende for konfliktløsning. Den selektive eksponering for ligesindede indhold begrænser diversiteten af perspektiver og hindrer konstruktiv dialog, hvilket kan forværre spændinger og misforståelser. Vores resultater fremhæver behovet for mere gennemsigtighed og ansvarlighed i designet og implantationen af sociale mediers anbefalingsalgoritmer. Firmaer som Meta og X bliver nødt til at prioritere brugers kontrol over deres feeds og give klarere forklaringer på hvordan algoritmer influencere indholdet som brugeren ser.

Derudover understreger vores research vigtigheden af digital færdighed for at hjælpe brugere med kritisk at evaluere informationen de møder online. Samtidig med at sociale medier bliver ved med at forme globale narrativer, er det nødvendigt at promovere informerede og balancerede diskurser for at mitigere de negative effekter af algoritmisk drevet indholds kuration på offentlig diskurs.

Fremtidig research burde sigte efter større prøvestørrelser, mere diverse deltagergrupper og længere observations perioder for at bygge en mere sammenhængende forståelse af dynamikkerne. At adressere de etiske implikationer og stræbe efter mere algoritmisk gennemsigtighed og ansvarlighed er essentielle skridt for at mitigere de negative effekter skabt af algoritmisk indholds kuration på offentlig diskurs. Ved at fremme en mere nuanceret forståelse af disse digitale mekanismer, håber vi på at bidrage til en mere informeret og engageret global befolkning som er i stand til at navigere kompleksiteterne af internationale konflikter med større indsigt og empati.

For at runde af, kan vi konkludere at vores bekymringer omkring polarisering drevet af anbefalingsalgoritmer faktisk er et validt problem og dermed bør håndteres hurtigst muligt for ikke at danne flere problematikker i vores samfund. Vores resultater fremhæver den store rolle disse algoritmer spiller i at forme offentlig mening og fremme division, og understreger det pressende behov for mere gennemsigtighed, ansvarlighed og brugers online færdigheder i det digitale landskab.



Vores research bidrager væsentligt til eksisterende viden om sociale mediers anbefalingsalgoritmer og deres indflydelse på offentlig diskurs og menings skabelse. Specifikt understreger vi hvordan disse algoritmer øger eksisterende bias og skaber ekkokamre, som leder til øget polarisering blandt brugere.

Som nævnt tidligere i rapporten, har vi nogle forslag, som umiddelbart kunne mitigere de negative effekter af anbefalingsalgoritmerne. Algoritmisk gennemsigtighed og ansvarlighed, promovning af digitale færdigheder, politisk regulering, og sidst men ikke mindst, yderligere research; Yderligere undersøgelser med større stikprøvestørrelser, mere diverse deltagergrupper og længere observationsperioder vil bidrage til en mere sammenhængende forståelse af algoritmers effekter på offentlig diskurs.

Vi kan direkte konkludere vores indledende arbejdsspørgsmål ved at demonstrere hvordan brugere bliver påvirket af diverse anbefalingsalgoritmer. Vi har vist hvordan information og viden er differentieret og påvirket gennem flere forskellige sociale medie platforme, og effekten af eksponering til specifikke synspunkter og information på både individuelle brugere og samfundet som en helhed. Gennem vores eksperimentale design og dataindsamling, har vi illustreret at sociale medier aktivt forstærker eksisterende synspunkter og bidrager til skabelsen af ekkokamre, hvilket kan øge polarisering og hindre konstruktiv dialog.

Dermed tilbyder dette projekt ikke kun dybere indsigt ind i de komplekse dynamikker af sociale mediers anbefalingsalgoritmer, men understreger også nødvendigheden for gennemsigtighed og ansvarlighed i deres design og implantation, lige så vel som behovet for at forbedre brugers kritiske medie færdigheder, og råde til at de danner sig et kritisk filter i forhold til informationsindsamling på internettet.

## Litteraturliste

Pavlopoulos, G. A., Secrier, M., Moschopoulos, C. N., Soldatos, T. G., Kossida, S., Aerts, J., . . . Bagos, P. G. (2011). *Using graph theory to analyze biological networks*. BioData Mining.

Design Council. (N.D.). *The Double Diamond*. Retrieved from Design Council:  
<https://www.designcouncil.org.uk/our-resources/the-double-diamond/>

Faster Capital. (2024, April 5). *Bubble psychology: The Human Factor: Exploring Bubble Psychology*. Retrieved from Bubble psychology: The Human Factor: Exploring Bubble Psychology:  
<https://fastercapital.com/content/Bubble-psychology--The-Human-Factor--Exploring-Bubble-Psychology.html#Introduction-to-Bubble-Psychology>

Hallström, J. (2022). *Embodying the past, designing the future: technological determinism reconsidered in technology education*. *International Journal of Technology and Design Education*.

Jørgensen, N. (2014, Januar 5). Teknologiske systemer og artefakter Repetition af trin-modellen.

Birkbak, A. (N.D.). Teknologisk demokrati? Fra private problemer til offentlige kontroverser.

Hallström, J. (2020). *Embodying the past, designing the future: technological determinism reconsidered in technology education*. Springer Nature.

Birkbak, A. (2028). *Shitstorms, bobler eller sagsorienterede offentlig- heder? Digitale metoder og kontroverser på sociale medier*. Dansk Sociologi.

Rickabaugh, J. (2020). *Behind The Infographic: The Anatomy Of A Gaming PC*. Retrieved from LinkedIn: <https://www.linkedin.com/pulse/behind-infographic-anatomy-gaming-pc-j-p-rickabaugh/>

van Est, R., & Brom, F. (2012). Technology Assessment, Analytic and Democratic Practice. In *Encyclopedia of Applied Ethics (Second Edition)* (pp. 306-320). Academic Press.

Delve, H. L., & Limpaecher, A. (2021, September 17). *Practical Guide to Grounded Theory Research*. Retrieved from Delvetool: <https://delvetool.com/groundedtheory>

Delvetool. (2021, September 17). *Practical Guide to Grounded Theory Research*. Retrieved from Delvetool: <https://delvetool.com/groundedtheory>

Skyggebjerg, L. K. (2019). *Tilgange til teknologihistorie*. DTU.

Europa-Parlamentet. (2017, April 10). *Hvordan kan EU bekæmpe spredning af misinformation?* Retrieved from Europa-Parlamentet:  
<https://www.europarl.europa.eu/topics/da/article/20170331STO69330/hvordan-kan-eu-bekaempe-spredning-af-misinformation>

- Industriens Fond. (2023, September 5). *Anbefalingsalgoritmer – hjælp eller manipulation?* Retrieved from Industriens Fond: <https://industriensfond.dk/nyhed/anbefalingsalgoritmer-hjaelp-eller-manipulation/>
- Orlowski-Yang, J. (Director). (2020). *The Social Dilemma* [Motion Picture].
- Dansk Sprognævn. (N.D). *Stamme*. Retrieved from Den Danske Ordbog: <https://ordnet.dk/ddo/ordbog?query=stamme>
- Kjær, T. (u.d.). *Føler du dig styret af et behov for anerkendelse?* Retrieved from Tue Kjær Terapi & Coaching: <https://www.tuekjaer-terapi.dk/foeler-du-dig-styret-af-et-behov-for-ankendelse/>
- Kusnitzoff, J. U. (2017, Marts 20). *Hvorfor tror vi mest på fakta, der matcher vores holdninger?* Retrieved from Videnskab: <https://videnskab.dk/kultur-samfund/hvorfor-tror-vi-mest-paa-fakta-der-matcher-vores-holdninger/>
- Press, J. (2022). *Mennesker er flokdyr. Hvad gør du, hvis flokken ikke følger dig?* Retrieved from Lederweb: <https://www.lederweb.dk/mennesker-er-flokdyr-hvad-goer-du-hvis-flokken-ikke-foelger-dig/>
- Agger, A. (2015, November 2). *Når holdninger trumfer fakta*. Retrieved from MandagMorgen: <https://www.mm.dk/artikel/naar-holdninger-trumfer-fakta>
- Lucas, E., & Pomeranzev, P. (2016). *Winning the Information War*. CEPA.
- Marubeni. (n.d.). *19 Real Events Caused by Fake News in the US*. Retrieved from Marubeni: <https://www.marubeni.com/en/research/potomac/backnumber/19.html>
- Twain, M. (n.d.). *A lie can travel half way around the world while the truth is putting on its shoes*. Retrieved from Goodreads: <https://www.goodreads.com/quotes/76-a-lie-can-travel-half-way-around-the-world-while>
- Arias, E. (2019). How does media influence social norms? Experimental evidence on the role of common knowledge. In E. Arias, *How does media influence social norms? Experimental evidence on the role of common knowledge* (pp. 561-578). Political Science Research and Methods.
- Wending, M. (2016). *The saga of 'Pizzagate': The fake story that shows how conspiracy theories spread*. Retrieved from BBC News: <https://www.bbc.com/news/blogs-trending-38156985>
- Rogers, E. M. (1983). *Diffusion of Innovations (3rd ed.)*. New York, NY: The Free Press.
- Dictionary.com. (n.d.). *Weaponize*. Retrieved from WEAPONIZE Definition & meaning | Dictionary.com: <https://www.dictionary.com/browse/weaponize>
- Golino, M. A. (2021). *Algorithms in social media platforms*. Retrieved from Institute for Internet and the Just Society: <https://www.internetjustsociety.org/algorithms-in-social-media-platforms>

- Adisa, D. (2023). *Everything you need to know about social media algorithms*. Retrieved from Sprout Social: <https://sproutsocial.com/insights/social-media-algorithms/>
- Silfwer, J. (2020). *Social media algorithms and how they rule our lives*. Retrieved from Doctor Spin: <https://doctorspin.net/social-media-algorithms/>
- Vanderlinden, S. (2023, November 9). *The Theory Behind Social Media and Behavioral Analysis: Unraveling Attention Hacking and Digital Engagement for Business Success*. Retrieved from Medium: [https://medium.com/@sabine\\_vdl/the-theory-behind-social-media-and-behavioral-analysis-unraveling-attention-hacking-and-digital-6fb3fbd3e491](https://medium.com/@sabine_vdl/the-theory-behind-social-media-and-behavioral-analysis-unraveling-attention-hacking-and-digital-6fb3fbd3e491)
- Olaniran, B., & Williams, I. (2020). Social media effects: Hijacking democracy and civility in civic engagement. *Platforms, Protests, and the Challenge of Networked Democracy*, 77-94.
- Leong, L. K. (2023). *Journalism is not a crime but dictators think otherwise*. Retrieved from Maritime Fairtrade: <https://maritimefairtrade.org/journalism-is-not-a-crime/>
- Systime. (N.D.). *Infrastruktur og kommunikation*. Retrieved from Industrialiseringen: <https://industrialiseringen.systime.dk/?id=252>
- Dunning, D. (2016). *Internettet gør os ikke klogere*. Retrieved from Videnskab.dk: <https://videnskab.dk/kultur-samfund/internetet-goer-os-ikke-klogere/>
- Jørgensen, N. (2023, August 17). *Teknologiske systemer og artefakter (TSA)*. Retrieved from Teknologiske Systemer og Artefakter RUC.
- Faktalink. (N.D.). *Hvilke konsekvenser kan falske nyheder få?* Retrieved from Faktalink: <https://faktalink.dk/kildekritik-faktalink-light/hvilke-konsekvenser-kan-falske-nyheder-fa>
- Ferster, B. (2017). *The Diffusion of Innovations: Everett Rogers*. Retrieved from eLearning Industry: <https://elearningindustry.com/diffusion-of-innovations-everett-rogers>
- Cullen, J. (2013). *A short history of the modern media*.
- Hendricks, V. F. (2016). *Spræng boblen: Sådan bevarer du fornuften i en ufornuftig verden*. Gyldendal.